



PADOCC

PALLAS ATHÉNÉ
DOMUS CONCORDIAE
ALAPÍTVÁNY

11/2016. sorszámú jegyzőkönyv
a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány
2016. május 18-i Kuratóriumi üléséről

Ülés időpontja: 2016. május 18. 10.00-11.30

Ülés helyszíne: Magyar Nemzeti Bank, Szabadság tér 8-9., Szekcióterem

Ülésen jelen volt:

- dr. Naszvadi György, Kuratóriumi elnök
- dr. Kandrács Csaba, Kuratóriumi tag
- dr. Ailer Piroska, Kuratóriumi tag
- Réfy Imre, Kuratóriumi tag
- dr. Schaller Ernő, Kuratóriumi tag
- Erdélyi Rudolf Zsolt, igazgató

•

•

•

•

•

•

•

Az ülés napirendje:

1. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány 2015. évi beszámolójának elfogadásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
2. napirendi pont: Negyedéves beszámoló részeként tájékoztatás az Alapítvány pénzügyi-, jövedelmi és a vagyoni helyzetéről, ezen belül a befektetési műveletek eredményességéről, valamint a befektetési irányelveknek való megfelelésről
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
3. napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Számviteli politikájáról szóló szabályzat, valamint mellékleteit alkotó számviteli szabályzatok elfogadásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
4. napirendi pont: Előterjesztés az Állami Számvevőszék vizsgálatát megelőző belső vizsgálat lefolytatásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
5. napirendi pont: Szóbeli tájékoztatás a Pallas Athéné alapítványok által készített ingatlanstratégiáról
Tájékoztatást ad:
6. napirendi pont: Szóbeli tájékoztatás az Alapítvány tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek tevékenységéről, eredményeiről
Tájékoztatást ad:
7. napirendi pont: Tájékoztatás a korábbi kuratóriumi üléseken pozitív elbírálással részesített pályázatok állásáról (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
8. napirendi pont: Előterjesztés az Ungvári Nemzeti Egyetemmel kötött intézményi megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítási kérelemről
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
9. napirendi pont: Előterjesztés a Selye János Egyetemmel kötött intézményi megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítási kérelemről
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
10. napirendi pont: Előterjesztés a Szlovákiai Református Keresztyén Egyház által beadott egyedi támogatási kérelemről
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
11. napirendi pont: Tájékoztatás az Alapítvány által a Partiumi Keresztény Egyetem számára megítélt támogatás állásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
12. napirendi pont: Előterjesztés a Kuratórium 19/2015 (II.04.) számú határozata alapján a New Wave Production Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-vel létrejött támogatási szerződés alapján megvalósított „Magyarország 2015” nevű projekt elszámolásával kapcsolatban felmerülő kérdésekről
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
13. napirendi pont: Előterjesztés a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem kolozsvári kara által beadott „Középiskolai Tehetséggondozás a Kárpát-medencében” elnevezésű tehetséggondozó fórum támogatásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
14. napirendi pont: Előterjesztés a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem marosvásárhelyi karának Villamosmérnöki Tanszéke által beadott „SapiLineTracer” nevű robotverseny támogatásáról
Előterjesztő: Erdélyi Rudolf Zsolt
15. Egyebek

Dr. Naszvádi György köszöntötte a résztvevőket, majd a napirend tényleges tárgyalása előtt megállapította, hogy a Kuratórium ülése szabályosan került összehívásra. Hozzátette, hogy Csizmadia Norbert és Prof. Dr. Kásler Miklós előzetesen jelezte, hogy programütközés miatt nem tudnak részt venni a kuratóriumi ülésen, ugyanakkor a Kuratórium határozatképes. Ezt követően kérte a Kuratórium tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt szavazzanak a jegyzőkönyvvezető, valamint a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről, előbbi személyére többi személyére Réfy Imrét javasolta.

A szavazást követően megállapította, hogy a *Kuratórium egyhangúlag megszavazta a jegyzőkönyvvezetőnek, Réfy Imrét pedig jegyzőkönyv hitelesítőnek.*

Ezt követően ismertette a napirendet, majd megállapította, hogy a *Kuratórium egyhangúlag elfogadta a napirendet.*

Dr. Naszvádi György ismertette a napirend struktúráját, mely szerint az első blokkhoz az Alapítvány működésével kapcsolatos előterjesztések tartoznak, míg a második és harmadik blokk a támogatásokkal kapcsolatos napirendi pontokat tartalmazza. Megjegyezte, hogy a korábbi ülésekhez képest kevesebb támogatással kapcsolatos előterjesztés annak eredménye, hogy az 2016. áprilisi elektronikus szavazás óta csupán kettő előterjeszhető pályázattal rendelkezett az Alapítvány.

1. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány 2015. évi beszámolójának elfogadásáról

Dr. Naszvádi György felkéri
Alapítvány 2015. évi beszámolóját.

hogy ismertesse az

ezt követően részleteiben ismertette a beszámolót, hangsúlyozva annak fontosabb sarokszámait.

Dr. Kandrács Csaba ezt követően a jelentős devizakitettségre tekintettel kérdésként tette fel, hogy milyen árfolyam került használatra a beszámoló elkészítésekor.

válaszában elmondta, hogy a 2015. december 31-i árfolyam, mely alapján az Alapítványnak nem realizált árfolyamnyeresége keletkezett.

Dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy nem lehetséges-e, hogy az így keletkezett árfolyamnyereség eredménytartalékba kerüljön, mivel a következő években egy kedvezőtlen árfolyamváltozás következtében jelentős árfolyamveszteség is kialakulhat.

válaszában elmondta, hogy a vagyonmegőrzési kötelezettségre tekintettel ez természetesen nem elkölthető jövedelme az Alapítványnak, mely az eredménytartalékba kerül. A 2014. évben 298 millió forint volt az eredmény, most 794 millió forint, mely természetesen eredménytartalékba kerül.

Dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy erről nem kell-e külön határoznia a Kuratóriumnak?

válaszában elmondta, hogy nem szükséges erről külön határozatot hozni, mivel az eredmény nem osztható fel, az csak az Alapító okirat szerinti célokra használható.

dr. Naszvadi György ezt követően felkérte
könyvvizsgálói jelentést.

hogy ismertesse a

elmondta, hogy a beszámoló az Alapítvány pénzügyi és vagyoni helyzetéről valós és megfelelő tájékoztatást ad. Az árfolyammal kapcsolatban hangsúlyozta, hogy egy forint árfolyam elmozdulás 64 millió forintnyi árfolyam veszteséget vagy nyereséget jelenthet, mely igen komoly árfolyamkitettségek minősül. Hozzátette, hogy a kiegészítő mellékletbe bekerült, mint figyelemfelhívás, hogy az Alapítvány a jövőben közbeszerzési eljárások lefolytatását vállalja és ezért önként bejelentkezik a Közbeszerzési Hatóságnál ajánlatkérőként, mely eredményeként bírságra, költségre, ráfordításra lehet számítani, amely összeg azonban még nem számszerűsíthető. Szintén megjegyezte, hogy az Alapítvány jogi állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy az Alapítvány tevékenysége közhasznúnak minősül-e. A közhasznúsági tevékenységet a civil törvény határozza meg, mely szerint közhasznúnak minősül az állami feladatot közvetetten vagy közvetlenül szolgáló tevékenység. Elmondta, hogy az alapítványok álláspontja szerint – az Alkotmánybíróság döntésével összhangban – nem végeznek közhasznú tevékenységet, illetve közvetlenül biztos nincs ilyen tevékenysége az alapítványoknak, mivel az alapító okiratuk nem tartalmaz ilyen jellegű hivatkozást. A kiegészítő melléklet ezt az álláspontot szintén tartalmazza.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy az Alapítvány ezek szerint közfeladatot lát el?

elmondta, hogy véleménye szerint közcélú feladatot látnak el.

dr. Naszvadi György hozzátette, hogy a civil törvény szerint az Alapítvány nem minősül közhasznú alapítványnak. Elmondta, hogy olyan alapítvány már nem létezik, mely kizárólag a központi költségvetés terhére jön létre, ugyanakkor az Alapítvány közalapítványnak minősülhet, mivel kizárólag közpénzt kezel. Megjegyezte, hogy a későbbiekben még meg kell vitatni, hogy mi a pontos jogállása az alapítványnak, mivel a civil törvény szerint nem minősül közhasznúnak és az alapító okiratban sincs ilyen kitétel.

Erdélyi Rudolf Zalán összegezte, hogy a beszámoló ezzel a két kiegészítéssel egészül ki, melyek előzetesen megküldésre kerültek a Kuratóriumnak. Hozzátette, hogy a Felügyelőbizottság május 10-én megtárgyalta a beszámolót, és azt elfogadásra javasolja. Elmondta, hogy a Felügyelőbizottság jelentése az ülést megelőzően a Kuratórium részére kiosztásra került, melyben rögzítették a könyvvizsgáló úr által is említett és azóta megválasztott kiegészítéseket.

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy a kiküldött anyagban a könyvvizsgálói jelentés nem volt aláírva.

válaszában elmondta, hogy az a beszámoló elfogadásának napján kerül aláírásra.

Erdélyi Rudolf Zalán megjegyezte a beszámoló elfogadása előtt, hogy a 2015. évi terv-tény költségvetésről is szavaznia kell a Kuratóriumnak.

dr. Kandrás Csaba észrevételként fogalmazta meg, hogy a gépjárműre 10 millió forintos összeg került meghatározásra, mely végül 18 millió forint lett.

Erdélyi Rudolf Zsolt válaszában elmondta, hogy a keretösszeg megemelésére kuratóriumi döntés alapján 2015. nyarán került sor.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen további kérdése, észrevétele a Beszámolóval illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta az Alapítvány 2015. évi beszámolójának, valamint terv-tény költségvetésének elfogadását.

Szavazás a napirendi pontokról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrás Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány 2015. évi előterjesztés szerinti beszámolóját, valamint a 2015. évi terv-tény költségvetését.

44/2016. (V. 18.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint megtárgyalta és elfogadta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány 2015. évi beszámolóját, amely áll mérlegből, eredménykimutatásból, kiegészítő mellékletből, közhasznúsági jelentésből és könyvvizsgálói jelentésből. A beszámolóban az Eszközök és Források egyező értéke 51.115.009 ezer Ft, a Mérleg szerinti eredmény 794.315 ezer Ft. A Kuratórium egyidejűleg elfogadja az Alapítvány 2015. évi költségvetésének teljesülését.

2. napirendi pont: Negyedéves beszámoló részeként tájékoztatás az Alapítvány pénzügyi-, jövedelmi és a vagyoni helyzetéről, ezen belül a befektetési műveletek eredményességéről, valamint a befektetési irányelveknek való megfelelésről

Erdélyi Rudolf Zsolt részletesen ismertette a napirendi pontot, melyben elmondta, hogy az előterjesztés 2016. március 31-i állapot szerint számol be az Alapítvány vagyonának befektetéseiről, összhangban az Alapítvány Befektetési Szabályzatával.

dr. Kandrás Csaba javaslatként fogalmazta meg, hogy a határozati javaslat pontosításra kerüljön, a benne lévő „jóváhagyja a 2016. év I. negyedévében meghozott és végrehajtott egyedi befektetési döntéseket” megfogalmazás módosuljon „tudomásul veszi a 2016. év I. negyedévében meghozott és végrehajtott egyedi befektetési döntéseket” megfogalmazásra, mivel ez utólag történik, így lehet szerencsésebb ez a kifejezés.

dr. Naszvadi György elmondta, hogy a befektetési döntések meghozatalára a Kuratórium által elfogadott Befektetési szabályzat hatalmazza fel a Kuratórium elnökét, illetve egy

független tagját, így az összes eddig döntés ennek megfelelően hozták meg. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen további kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak a napirendi pontról, a megfogalmazott módosítási javaslatot figyelembe véve.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a negyedéves tájékoztatást az Alapítvány pénzügyi-, jövedelmi és vagyoni helyzetéről.

45/2016. (V. 18.) számú határozat: A Kuratórium elfogadja a 2016. év I. negyedévi befektetésekről szóló beszámolót, egyúttal tudomásul veszi a 2016. év I. negyedévében meghozott és végrehajtott egyedi befektetési döntéseket.

3. napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Számviteli politikájáról szóló szabályzat, valamint mellékletelt alkotó számviteli szabályzatok elfogadásáról

dr. Naszvadi György felkéri

a számviteli politikával kapcsolatos napirendi pont ismertetésére.

elmondta, hogy a szabályzat módosítása a 2016. január 1-jén életbe lépett új számviteli törvény miatt szükséges. A törvényi módosítások főként az uniós irányelveknek megfelelő egységesítést célozzák, valamint, hogy a magyar értékhatárok közelítsenek az uniós értékhatárokhoz, illetve a Ptk. és az adózással kapcsolatos jogszabályi változások szintén a törvény újragondolását indokolták.

Erdélyi Rudolf Zalán hozzátette, hogy a Reprezentációról és hivatali ajándékról szóló szabályzat hibásan került kiküldésre, mely szabályzat ugyanakkor nem módosult, mégis szerencsés annak a többi számviteli szabállyal egy csomagban történő kezelése.

dr. Kandrács Csaba javaslatként fogalmazta meg, hogy a határozatban ne 2016. január 1-i hatállyal kerüljön elfogadásra, mivel meglátása szerint szerencsésebb, ha az az elfogadásának napján lép hatályba.

elmondta, hogy a könyvelés a törvénynek megfelelően január 1. óta a frissített szabályzatok szerint történt, illetve, hogy a szabályzatoknak 90 nap alatt kellett elkészülnie.

Erdélyi Rudolf Zsolt hangsúlyozta, hogy az új számviteli előírások 2016. január elsejével a törvény erejével léptek életbe, a szabályzatok pedig időben elkészültek.

dr. Kandrás Csaba javasolta, hogy legyen elfogadásának napjától hatályos, azzal, hogy a Kuratórium jóváhagyja annak használatát 2016. január 1-től.

hangsúlyozta, hogy a törvény erejénél fogva az új előírások szerint kell könyvelni 2016. január 1. óta.

dr. Kandrás Csaba javasolta, hogy erre tekintettel elfogadásának napja legyen 2016. május 18., mivel az nem orvosolható, hogy a szabályzatoknak 90 nap alatt kellett elkészülnie.

elmondta, hogy a szabályzatok elkészültek 90 nap alatt, annak elfogadására nem ír elő a törvény külön határidőt, egy esetleges ellenőrzés során ebből nem lehet probléma.

dr. Naszvadi György javaslatként fogalmazta meg, hogy elfogadásának napja az azt tárgyaló kuratóriumi ülés napja legyen, azzal, hogy a Kuratórium jóváhagyja, hogy a könyvelés ennek megfelelően történt 2016. január 1-től.

dr. Kandrás Csaba megjegyezte, hogy a szabályzatok elkészítésébe könyvvizsgálót is be lehetne vonni annak érdekében, hogy ezeket az anyagokat validálja, mivel személy szerint nem rendelkezik a szükséges rálátással azzal kapcsolatban, hogy a szabályzatok megfelelnek-e a hatályos törvényi előírásoknak.

elmondta, hogy ez független könyvvizsgáló által lehetséges, mely elgondolási támogatja.

dr. Kandrás Csaba megjegyezte, hogy ez jelentős költségvonzattal meglátása szerint nem járhat.

dr. Naszvadi György felkérte az igazgatót, hogy járja körül a kérdést, és amennyiben indokolt független könyvvizsgáló bevonása, készítsen erre vonatkozó előterjesztést a Kuratórium számára. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen további kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak a napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrás Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot, a megfogalmazott módosítással.

46/2016. (V. 18.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Számviteli politikájáról szóló szabályzatát, valamint az annak mellékletében szereplő Számlarendet, Bizonylati és iratkezelési szabályzatot, Értékelési Szabályzatot, Leltárkészítési és leltározási szabályzatot, Pénzkezelési szabályzatot, valamint Reprézéntációról és hivatali ajándékról szóló szabályzatot, egyidejűleg jóváhagyja, hogy a könyvelés ennek megfelelően történt 2016. január 1. óta. Együttal a Kuratórium hatályon kívül helyezi az Alapítvány 8/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Számviteli politikájáról szóló szabályzatot, a 9/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Számlarendet, a 10/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Bizonylati és iratkezelési szabályzatát, a 11/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Értékelési Szabályzatát, a 12/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Leltárkészítési és leltározási szabályzatát, a 13/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Pénzkezelési szabályzatát, valamint a 14/2014 (VII. 15) kuratóriumi határozatával elfogadott Reprézéntációról és hivatali ajándékról szóló szabályzatát.

4. napirendi pont: Előterjesztés az Állami Számvevőszék vizsgálatát megelőző belső vizsgálat lefolytatásáról

Erdélyi Rudolf Zalán ismertette a napirendi ponthoz tartozó előzetesen megküldött előterjesztést.

Réfy Imre kérdésként tette fel, hogy az Alapítvány kívül tervezi az előzetes vizsgálat lefolytatását.

Erdélyi Rudolf Zalán elmondta, hogy jelenleg a PADO Zrt-vel folynak egyeztetések ezzel kapcsolatban, azonban szívesen vesz javaslatokat a legoptimálisabb ár-érték arány elérése érdekében.

dr. Kandrács Csaba elmondta, hogy véleménye szerint megfontolásra érdemes lehet a „big four” tagjai közül választás, a megfelelő szakértelem és megbízhatóság garantálása érdekében. Továbbá kérdésként tette fel, hogy ez egyszeri megbízással történne, vagyis nem kerülne erre külön munkavállaló felvételre.

Erdélyi Rudolf Zalán elmondta, hogy nem kerülne új munkavállaló felvételre, ez egy eseti megbízás lenne. Megjegyezte, hogy az állami cégek 100 fő feletti munkavállalói létszám esetén rendelkeznek saját belső ellenőrrrel, ezért az Alapítványnál célszerű ezt a tevékenységet kiszervezni.

dr. Aller Piroska elmondta, hogy ismeri az ÁSZ vizsgálatokat, melyekre valóban érdemes felkészülni, ugyanis minden – akár jelentéktelennek gondolt – előírást maradéktalanul leellenőriznek, a vizsgálat a legapróbb részletekre is kiterjed – mely vizsgálat a cél szerinti tevékenységet komolyan akadályozhatja.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen további kérdése, észrevétele a napirendet illetően. Míután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrás Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

47/2016. (V. 18.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma 5 millió forintos keretösszeget fogad el az Állami Számvevőszék vizsgálatát megelőző belső vizsgálat lefolytatására. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a vizsgálat lefolytatásához minden szükséges jognyilatkozatot tegyen.

5. napirendi pont: Szóbeli tájékoztatás a Pallas Athéné alapítványok által készített ingatlanstratégiáról

dr. Naszvadi György felkérte
az ingatlanstratégiát.

, hogy ismertesse

az előadását megelőzően elmondta, hogy a prezentálandó ingatlanstratégia, mely előzetesen megküldésre került a kuratóriumi tagoknak egy 7 hónapos előkészítő munka eredménye, mely alapját a KPMG és Ernst and Young által készített tanulmány szolgáltatja, mely januári bemutatását követően az PADO Zrt. elkészítette saját ingatlanstratégiáját, melyet az igazgatóság már jóvá is hagyott. Hozzátette, hogy ezt követően kezdődnek meg a kiválasztott ingatlanok értékelése, illetve átvilágítása. Ezt követően részletesen bemutatta a Kuratóriumnak előzetesen már megküldött stratégiát, valamint a kiválasztott ingatlanokat.

Erdélyi Rudolf Zsolt kérdésként tette fel, hogy a stratégiában említett

válaszában elmondta, hogy igen, melyről egyeztetéseket folytatnak

dr. Kandrás Csaba kérdésként tette fel, hogy jelenleg milyen bérlők vannak azokban a bemutatott ingatlanokban, melyek nem igényelnek jelentős fejlesztést.

elmondta, hogy a bérlői kör igen diverzifikált, ezt követően felolvasta a bérlők neveit.

dr. Kandrás Csaba megjegyezte, hogy a kimutatásokban nem látja a működéssel kapcsolatos költségeket.

elmondta, hogy azokat a kiküldött táblázat szerinti cash flow tartalmazza, mint működési költség, illetve felújítási alap.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy minden elindulhat-e a tervek szerint?

elmondta, hogy a közeljövőben lesz igazgatósági ülés, ahol a javaslat végső formát kaphat, ezt követően kell döntést hoznia az Alapítványoknak, hogy a kötvényvásárlásokban részt kívánnak-e venni, mely a következő 2-3 hétben lesz esedékes.

dr. Naszvadi György az egyik kiválasztott ingatlan kapcsán kérdésként tette fel, hogy

válaszában elmondta, hogy az épület jellege, illetve elhelyezkedését tekintve nem lát komolyabb kockázatot annak kiadásával kapcsolatban.

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy a nagyobb ingatlanfejlesztésekbe célszerű ténylegesen akkor belevágni,

ennek hiányában jelentős kockázatot lát.

Erdélyi Rudolf Zsolt kérdésként tette fel, hogy várható

válaszában elmondta, hogy a következő egy hétben nem lát erre esélyt, ugyanakkor célszerűnek tartja a kapcsolatot ezzel kapcsolatban.

Réfy Imre kérdésként tette fel, hogy hány négyzetméterről van szó összességében.

Elmondta, hogy nagyságrendileg négyzetméterről, valamint hozzátette, hogy a kiküldött anyag minden adatot tartalmaz.

Réfy Imre kérdésként tette fel, négyzetméterenkénti bérleti díj reálisnak minősül-e.

Elmondta, hogy ezek reális számok, melyek különböző ingatlanpiaci tanácsadó cégek közreműködésével került megállapításra. Hozzátette, hogy az ingatlanpiacon 10 évente 2 olyan év van, amikor a bérbeadó kerül kedvező alkupozícióba, és jelenleg ebben a fázisban vagyunk.

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy a prognosztizált bérleti díjat reálisnak tartja.

Réfy Imre megjegyezte, hogy az ingatlanpiacon az elmúlt években éppen az ilyen jellegű fejlesztések maradtak el, amely a társaságnak előnyt jelenthet, mivel a jövőben az erre irányuló igény megnövekedhet. Hozzátette, hogy az ingatlan elhelyezkedését igen kedvezőnek tartja.

dr. Kandrács Csaba kérdésként fogalmazta meg, hogy a jelenleg népszerű belvárosi irodákhoz, illetve a Váci corridor-hoz képest nem esik-e túlságosan ki az ingatlan elhelyezkedése? Ezen felül megjegyezte, hogy a későbbi bérlőknek nagyon sok olyan jellegű igénye lehet, melyet érdemes a kivitelezési munkálatok előtt megismerni.

dr. Naszvádi György elmondta, hogy óvatosan kell tervezni kapcsolatban. Hozzátette, hogy egyetért azzal, hogy

Elmondta, hogy meglátása szerint tömegközlekedés szempontjából a helyszín kiváló, ugyanakkor autóval már nehezebb a megközelítése, bár ezen a tervezett mélygarázs sokat segíthet.

Erdélyi Rudolf Zalán kérdésként tette fel, hogy mi lenne az ütemezése a döntésnek, illetve, hogy lehet e külön külön részt venni az egyes ingatlan vásárlásokban, fejlesztésekben?

válaszában elmondta, hogy a kötvényvásárlásra csomagban kerülne sor, melyeket előzetesen bejelentene, a számokat, terveket pro-aktívan előre kommunikálnák.

Erdélyi Rudolf Zalán kérdésként tette fel, hogy a tervekben bemutatott hozamtöbblet mely állampapírhozám alapulvételével került megállapításra, mivel a felügyelőbizottsági véleménnyel egyetértve javasolja a devizakitettségi csökkentését.

válaszában elmondta, hogy az euró hozamokkal került megállapításra a többlethozam. Hozzátette, hogy az anyag tartalmazza, hogy mely euró papírok eladása szükséges a beruházások finanszírozása érdekében. Hozzátette, hogy először szükség lesz az igazgatóság jóváhagyására, ezt követően pedig a kuratórium döntéseire, közgyűlésre pedig akkor kerül sor, ha az alapítványok elfogadják az igazgatóság által megtárgyalt konkrét befektetési javaslatokat. Az alapítványi döntésekre két hét alatt kerülhet sor.

dr. Naszvádi György megjegyezte, hogy ez egy igen fontos lépés ez az alapítványok számára, de az állampapír állomány csökkentésére mindenképp szükség van. Megjegyezte, hogy a bemutatott két nagyobb fejlesztés miatt nem csak hozamkieséssel kell számolni, de ezen felül a vagyonból további forrást kell ezekre átcsoportosítani.

Elmondta, hogy az anyag tartalmazza, hogy az alapítványokra ez milyen hatást gyakorolna.

dr. Naszvádi György kérte, hogy a PADOE esetében ez külön kerüljön kiszámításra.

Erdélyi Rudolf Zalán elmondta, hogy az eddigi konzervatív gazdálkodásnak köszönhetően vélhetően a többletforrás biztosítása nem okozhat problémát az Alapítvány számára. Ezt követően jelezte, hogy a napirendi pontra előzetesen betervezett idő jelentős túllépése nem engedi, hogy a PADOE Zrt. eddigi tevékenységéről is beszámoljon

... ezért javaslatként fogalmazta meg a Kuratórium részére, hogy arra egy másik ülésen kerítsenek sort.

dr. Naszvádi György egyetértett Erdélyi Rudolf Zalánnal, ezt követően kérdésként tette fel, hogy van e további észrevétele a Kuratóriumnak a tájékoztatást illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd megállapította, hogy *a Kuratórium egyhangúlag tudomásul vette a PADOE Zrt. által készített és bemutatott ingatlanstratégiát, majd megköszönte* az előadást, és javasolta, hogy térjenek át a következő napirendi pontra.

- napirendi pont: Szóbeli tájékoztatás az Alapítvány tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek tevékenységéről, eredményeiről

dr. Naszvadi György felkéri
ismertesse a KEDO Zrt. eddigi tevékenységét.

. hogy

zt követően ismertette a KEDO Zrt. tevékenységével kapcsolatos fontosabb eseményeket, melyek közül két eddig megkötött szerződést emelt ki. Az egyik fontosabb szerződés a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvánnyal kötött földhasználati megállapodás, mely lehetőséget adott a KEDO Zrt.-nek, hogy a fejlesztés érdekében használhassa az izsáki úti területet. A másik kiemelt szerződés, melyet szintén a Mentis alapítvánnyal kötött az elkészített engedélyezési tervdokumentáció felhasználási jogának átruházása tekintetében. Hozzátette, hogy a KEDO Zrt.-nek ezek voltak a fontosabb kiadásai az eddigi időszakban. Elmondta, hogy a társaság vagyona nagyrészt állampapírban és banki betétben van.

Hozzátette, hogy a Campus fejlesztésére jelenleg egy előzetes költségvetéssel rendelkeznek, most kezdődnek a kivitelezéssel kapcsolatos munkálatok, melynek eredményeként a költségek emelkedhetnek. Elmondta, hogy a főiskolán létrejött egy csapat, mely a jövőbeli üzemeltetéssel kapcsolatban fogalmaz meg javaslatokat a kivitelezők számára, illetve szolgáltatják a szükséges adatokat a tervezőknek, a beléptető-rendszertől kezdődően a terem belső kialakításáig. Ennek köszönhetően a tervezéshez, illetve a későbbi üzemeltetéshez a szükséges információ már rendelkezésre áll, mely meggyorsíthatja a kivitelezést.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy mikor fejeződnek be az építkezések?

elmondta, hogy ha az eredeti számítások és elképzelések szerint tudnak haladni, illetve ha a közbeszerzéssel kapcsolatos eljárások is megfelelően alakulnak, akkor 2017. november elején az oktatási, illetve az adminisztrációs épület, valamint a Kollégium elkészül, a többi épület pedig csak 2018 márciusában.

Réfy Imre megjegyezte, hogy ezek szerint két ütemben kerül megvalósításra a fejlesztés, melyet
negerősített.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy a jelenlegi munkaszervezet hogyan épül fel?

válaszában kifejtette, hogy jelenleg van egy asszisztense illetve egy jogász munkatársa, a műszaki kollégák pedig a projektcéggel állnak munkaviszonyban. Hozzátette, hogy a fejlesztési munkálatok későbbi szakaszaiban újabb emberek felvétele válhat szükségessé.

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy a kiosztott tájékoztatásban hivatkozott mellékletet nem kapták meg.

Erdélyi Rudolf Zsolt elmondta, hogy azt az Alapítvány sem kapta meg.

lmondta, hogy azért nem került végül kiküldésre, mivel azt a közgyűlés még nem fogadta el.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy 12 milliárd forint törzstőkét miben tartják?

elmondta, hogy nagyrészt banki betétben és állampapírban, majd megjegyezte, hogy az állampapír-portfólió kiépítése a tervezettnél lassabban halad.

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy szerencsésebb, ha a banki betétet több bankban tartják.

dr. Aller Piroska elmondta, hogy szükség van fedezeti számla nyitására, jelenleg az NHB Banknál rendelkeznek számlával. Hozzátette, hogy az állampapírok esetében nehéz meghatározni, hogy milyen futamidejű kötvény kerüljön vásárlásra.

dr. Kandrács Csaba javaslatként fogalmazta meg, hogy a jövőben rendszeresen legyen ilyen jellegű beszámoló.

egyetértett a felvetéssel, valamint hozzátette, hogy örömmel áll rendelkezésre.

dr. Naszavdi György elmondta, hogy a projekt előrehaladásával összhangban kerül majd sor újabb beszámolóra, majd kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétele a Kuratóriumnak a tájékoztatást illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag tudomásul vette a KEDO Zrt. eddigi tevékenységéről szóló tájékoztatást. Ezt követően felkérte a Ferida Zrt. eddigi tevékenységéről.

Ezt követően bemutatta a Ferida Zrt. kötvény-portfólióját és stratégiáját. Elmondta, hogy a kötvényportfóliót áprilisban kezdték kiépíteni, jelenleg forintnyi befektetéssel rendelkeznek.

Megjegyezte, hogy a fennmaradó vagyont három banknál tartják. Ezt követően ismertette az eddigiekben alkalmazott befektetési stratégiáját a társaságnak. A kockázatokkal kapcsolatban elmondta, hogy Kiemelte, hogy normális üzletmenet szerint, változatlan kamatkörnyezettel osztalékot tudnak majd fizetni tulajdonosonként a felépítendő portfólióból, mely hozamnak felel meg. Ismertette, hogy a társaság mint az Alapítványok külön-külön, például

Elmondta, hogy természetesen minden jelentősebb befektetésre a közgyűlés jóváhagyásával kerül sor. Hozzátette, hogy a közérdekű adatigénylések miatt a portfóliójukat nyilvánosságra kell hozni.

dr. Kandrács Csaba kérdésként fogalmazta meg, hogy az alapstratégia szerint az egyes papírokat

elmondta, hogy alapvetően ugyanakkor ha adódik ennél jobb lehetőség

dr. Kandrács Csaba megjegyezte, hogy ezek szerint ez nem szabályozott folyamat.

elmondta, hogy erre nincs lefektetett szabály, ugyanakkor eladással csak nagyon indokolt esetben élnének.

dr. Kandrács Csaba erre reflektálva megállapította, hogy nincs szabályozva, hogy mi minősül indokolt esetnek.

elmondta, hogy a döntések meghozatalát csak az igazgatósági ügyrend szabályozza.

dr. Kandrács Csaba ezt követően kérdésként tette fel, hogy mekkora a társaság munkaszervezete?

válaszában elmondta, hogy a felügyelőbizottság 3 fő, az igazgatóság 3 fő, illetve alkalmaznak egy titkárságvezetőt. Hozzátette, hogy szeretnék az alkalmazotti létszámot alacsonyan tartani, valamint megjegyezte, hogy ha a hozamhoz viszonyított 50 bázisponton belül marad a társaság működési költsége, akkor az kedvezőbbnek bizonyul más hasonló alapokhoz képest. Hozzátette, hogy minden szolgáltatást a PADO Zrt-től vesznek igénybe, külső számláik főleg jogi tevékenységgel kapcsolatosak.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy az tulajdonosi döntés volt, irányába mozduljon el a társaság?

válaszában elmondta, hogy a tulajdonosok jelezték ezt az igényt a tőkeemelésnél.

hozzászólásában elmondta, hogy a társaság a tulajdonos Alapítványok vagyonának nagyságrendileg 10 százalékaival jött létre a vagyon diverzifikálása érdekében. Hozzátette, hogy ez mindenképp nagyobb kockázatot jelent, ugyanakkor egyben nagyobb hozamot is. Megjegyezte, hogy az említett .. erre az évre szól, amely nem egy teljes év, mivel a portfólió kiépülése csak június végére várható, illetve hozzátette, hogy az .. köszönhetően az MNB kamatvágásainak, mivel az egy változó kamatozású kötvény. Ezek figyelembevétel megállapította, hogy a

dr. Kandrás Csaba javasolja, hogy a jövőben is rendszeresen számoljanak be a működésükről, valamint kérte, hogy készítsen a társaság befektetési szabályzatot.

Erdélyi Rudolf Zsolt megjegyezte, hogy az Alapítványt még nem tájékoztatták a portfólió kialakításáról és a társaság befektetési szabályzat tervezetét sem küldött.

... rálátásában elmondta, hogy a Felügyelőbizottság kellő rálátással rendelkezik, mely természetesen lehet gyakoribb is, csak nem akarják a tagokat a kisebb ügyekkel is terhelni.

dr. Kandrás Csaba megjegyezte, hogy a tulajdonosok érdekében kell kezelni a társaság vagyonát, ezért meglátása szerint a tulajdonosi beleszólást, rálátást biztosítani kell, főként a magasabb kockázatokra tekintettel.

... kérdésként tette fel, hogy megfelel-e a Kuratórium számára, amennyiben negyedévenként készítenek tájékoztatást, mely birtokában bármikor kezdeményezhetik a közgyűlés összehívását.

Erdélyi Rudolf Zsolt a kérdésre javasolta, hogy a heti vagy havi jelentést kedvezőbbnek találná és Kandrás Csabával egyetértve szükséges a tevékenység kereteinek szabályozása is.

... javaslatként fogalmazta meg, hogy szerencsésebb lehet a közgyűlés összehívása, hogy a társaság a tulajdonosokat szimmetrikusan tudja kezelni.

dr. Naszvadi György hozzászólásában elmondta, hogy egyetért azzal a felvetéssel, hogy a vagyonkezelésére bizonyos szabályok felállítása szükséges, ugyanakkor ezek megalkotásánál biztosítani kell a kellő rugalmasságot is egyben. Majd kérésként fogalmazta meg, hogy a PADOC havonta kapjon rövid tájékoztatást, legközelebb június végén, mire az egész vagyon befektetésre kerül. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétele a Kuratóriumnak a tájékoztatást illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd megállapította, hogy *a Kuratórium egyhangúlag tudomásul vette a Ferida Zrt. eddigi tevékenységéről szóló tájékoztatást, majd megköszönte a beszámolót, és javasolta, hogy térjenek át a következő napirendre.*

7. napirendi pont: Tájékoztatás a korábbi kuratóriumi üléseken pozitív elbírálásban részesített pályázatok állásáról (szóbeli előterjesztés)

Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy van-e észrevétele a Kuratóriumnak az előzetesen kiküldött tájékoztatást illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd megállapította, hogy *a Kuratórium egyhangúlag*

tudomásul vette a korábbi kuratóriumi üléseken pozitív elbírálásban részesített pályázatok állásáról szóló tájékoztatást.

8. napirendi pont: Előterjesztés az Ungvári Nemzeti Egyetemmel kötött intézményi megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítási kérelemről

dr. Naszvadi György felkérte Erdélyi Rudolf Zalánt a napirendi pont ismertetésére.

Erdélyi Rudolf Zalán ismertette a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, valamint az az alapjául szolgáló módosítási kérelmet, majd kérte ezzel kapcsolatban a kuratórium álláspontját.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy javasolja-e az igazgató a módosítás jóváhagyását, mivel az előterjesztésből ez nem derül ki egyértelműen számára.

Erdélyi Rudolf Zalán válaszában elmondta, hogy ő személy szerint javasolja annak elfogadását, de természetesen ez most sem köti a Kuratóriumot.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen további kérdése, észrevétele a napirendet illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

48/2016. (V. 18.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja a 31/2015 (V. 11) számú határozat alapján az Ungvári Nemzeti Egyetemmel létrejött intézményi együttműködési megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítását.

9. napirendi pont: Előterjesztés a Selye János Egyetemmel kötött Intézményi megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítási kérelemről

dr. Naszvadi György felkérte Erdélyi Rudolf Zalánt a napirendi pont ismertetésére.

Erdélyi Rudolf Zalán részletesen ismerteti a napirendi pontot, valamint az ahhoz tartozó módosítási kérelmet.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy mi az oka az ösztöndíjak esetében a név szerinti meghatározottság megszüntetésének.

Erdélyi Rudolf Zalán válaszában elmondta, hogy az ösztöndíjprogramban ténylegesen résztvevő személyek köre nem fedi le teljeskörűen az előzetesen betervezett névsort. Az eltérés alapvetően abból adódik, hogy a benyújtott költségvetésben tervezett résztvevői kör végül különböző személyes, technikai, illetve adminisztratív okok miatt nem tudott ténylegesen bekapcsolódni a programba, így a rendelkezésre álló támogatásban más – az ösztöndíjfeltételeket teljesítő – személyek részesültek. Hozzátette, hogy a programokban részt vevő tanárok és diákok száma, az ösztöndíj mértéke, illetve folyósításának tartama nem változott, így a támogatási cél megvalósulását ez a módosítás nem veszélyezteti.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy akkor ez nem azt jelenti, hogy nem név szerint kell elszámolniuk az Alapítvány felé, csak azt, hogy más személyeknek kifizetett ösztöndíjat is elfogad az Alapítvány

Erdélyi Rudolf válaszában tisztázta, hogy el kell számolniuk természetesen, csak az eredeti költségvetésben tervezetthez képest nem feltétlen ugyanazok a személyek vettek részt az ösztöndíjban, megjegyezte, hogy a jövőben sem kerülnek meghatározásra név szerint az ösztöndíjban részesülők. Ezt követően elmondta, hogy dr. Naszvadi György kuratóriumi elnök úrral egyeztetve nem javasolja az előterjesztés II. részében lévő A.) és B.) pontokhoz tartozó új alprojektekre irányuló módosítás jóváhagyását, mivel az Alapítvány célja az egyes határon túli oktatási intézmények érdemi minőségi fejlesztése, nem pedig, hogy egyfajta normatív finanszírozóvá váljon.

dr. Kandrács Csaba kérdésként tette fel, hogy mit jelent pontosan a módosítási kérelemben szereplő jutalom szó.

Erdélyi Rudolf Zalán elmondta, hogy a határon túl néhány esetben eltérő terminológiát használnak, jelen esetben ez a tudományos kutatásokat ösztönöznél, vagyis a résztvevők a különféle tudományos munkák elkészülte után részesülnének ebben a támogatási formában. Ezt követően javaslatként fogalmazta meg, hogy a Kuratórium a módosítási kérelmet hagyja jóvá, azzal, hogy az említett két új alprojekttel kapcsolatban a kuratóriumi elnök úrral további egyeztetéseket folytat az Egyetem képviselőivel.

dr. Kandrács Csaba jelezte, hogy a javaslattal egyetért.

Erdélyi Rudolf Zalán a teológusok pénzügyi képzésével kapcsolatban megjegyezte, hogy az Egyetem beszámolója alapján a Szlovákiai Református Keresztyén Egyház a projekt céljait a tapasztalatok szerint a saját szervezésében jobban meg tudja valósítani, ezért az Egyetem kéri, hogy az alprojektből fennmaradó 30.000 euró váljon ki, mely a következő napirendben kerül tárgyalásra.

dr. Naszvadi György hozzátette, hogy a Selye János Egyetemmel kötött több éves megállapodás még a kezdeti szakaszában jár, a tárgyalt módosítási kérelem a kezdeti tanulási folyamat része, ugyanakkor nem zárható ki, hogy a megállapodás egésze felülvizsgálatra kerüljön. Megjegyezte, hogy a támogatási szerződés fő célja a doktori iskolák működésének biztosítása, mely elengedhetetlen a sikeres akkreditációjukhoz.

Erdélyi Rudolf Zalán hozzátette, hogy néhány nem hivatalos forrásból származó információ szerint az Egyetem sikeresen teljesítette az akkreditációs eljárást, melyhez természetesen nagyban hozzájárult az Alapítvány támogatása is.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van e bármilyen további kérdése, észrevétele a napirendet illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

49/2016. (V. 18.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja a 29/2015 (V. 11) számú határozat alapján a Selye János Egyetemmel létrejött együttműködési megállapodás alapjául szolgáló költségvetés módosítását, azaz, hogy a 2016-2017. évre tervezett két új alprojektre (hozzájárulás a Gazdaságtudományi Kar magyarországi oktatóinak magyarországi Társadalombiztosítási Alapba átutalt elvonásaihoz, illetve hozzájárulás a Közgazdaságtan és menedzsment doktori iskola megvalósításához nélkülözhetetlen alap és mesterképzésben oktató minősített fokozattal rendelkező oktatók alaphéremhez) irányuló módosítási kérelmet nem hagyja jóvá, melyekről további egyeztetéseket rendel el.

10. napirendi pont: Előterjesztés a Szlovákiai Református Keresztyén Egyház által beadott egyedi támogatási kérelemről

Erdélyi Rudolf Zalán elmondta, hogy a napirendi pont az előző napirendi pont folyományaként kerül tárgyalásra, az erre irányuló támogatási összeggel csökkenne a Selye János Egyetemmel kötött támogatás összege, melyre főként a projekt eddigi megvalósítása során szerzett tapasztalatok miatt van szükség.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van e bármilyen további kérdése, észrevétele a napirendet illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

50/2016. (V. 18.) számú határozat: A Kuratórium az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Szlovákiai Református Keresztyén Egyház által beadott egyedi támogatási kérelem támogatását, mely bruttó 30 210 euró. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

11. napirendi pont: Tájékoztatás az Alapítvány által a Partiumi Keresztény Egyetem számára megítélt támogatás állásáról

Erdélyi Rudolf Zsolt a napirendi pont ismertetését követően elmondta, hogy a meghívó kiküldését követően megkapta válaszelevelét, mely ezt követően megküldésre került a Kuratórium számára.

Megjegyezte, hogy ugyanakkor nem lehet figyelmen kívül hagyni az Egyetem partiumi oktatásban betöltött kiemelkedő szerepét és fontosságát.

Javaslatként fogalmazta meg, hogy az elszámolási határidő – egyfajta középútként – kerüljön meghosszabbításra 2016. szeptember 15-ig. Ezt követően kérte a Kuratórium állásfoglalását.

dr. Kandrács Csaba javaslatként fogalmazta meg, hogy tekintettel arra, hogy a költségvetés várhatóan év végére kerül rendezésre, az elszámolási határidőt is érdemes lehet ehhez igazítani, vagyis december közepében meghatározni.

dr. Naszvadi György megjegyezte, hogy érdemesebb lehet inkább szeptemberben meghatározni, mivel az oktatás megkezdéséhez szükséges a kormányzat segítsége, vagyis addig mindenképp körvonalazódik az Egyetem további sorsa.

Réfy Imre kérdésként tette fel, hogy milyen más utat választhat az Alapítvány?

Erdélyi Rudolf Zsolt elmondta, hogy alapvetően két választása van a Kuratóriumnak, vagy azonnal hatállval felmondja a támogatási szerződést

vagy kitolja a támogatási szerződésben foglalt elszámolási határidőt bízva a sikeres elszámolásban.

dr. Naszvadi György hangsúlyozta, hogy az Egyetem kiemelkedő szereppel bír a partiumi magyar oktatásban, melyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, az Alapítvány célja a határon túli magyar felsőoktatás segítése, mely célnak bizonyára nem felelne meg, ha elsőként kezdeményezne az Alapítvány végrehajtást az Egyetem ellen. Megjegyezte, hogy természetesen a támogatást vissza kell követelni, amennyiben a támogatási cél nem valósul meg a későbbiekben sem a támogatási szerződésben foglaltak szerint.

Erdélyi Rudolf Zalán hozzátette, hogy

Ezt követően javaslatként fogalmazta meg, hogy az elszámolási határidő 2016. szeptember 15-re módosuljon.

dr. Naszvadi György felkérte az igazgatót, hogy a megvalósított támogatás szerinti elszámolást kérje be az Egyetemtől, és annak feldolgozását kezdje meg. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van e bármilyen további kérdése, észrevétele a napirendet illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

51/2016. (V. 18.) számú határozat: A Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint felhatalmazza Erdélyi Rudolf Zalán igazgatót a Partiumi Keresztény Egyetemmel a 28/2015 (V. 11.) számú kuratóriumi határozat alapján kötött támogatási szerződésben foglalt első támogatási ütemre vonatkozó elszámolási határidő 2016. szeptember 15-ig történő meghosszabbítására, illetve a szerződés elszámolással kapcsolatos rendelkezéseinek emiatt szükségessé vált módosítására.

12. napirendi pont: Előterjesztés a Kuratórium 19/2015 (II.04.) számú határozata alapján a New Wave Production Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Kft-vel létrejött támogatási szerződés alapján megvalósított „Magyarország 2015” nevű projekt elszámolásával kapcsolatban felmerülő kérdésekről

Erdélyi Rudolf Zalán részletesen tájékoztatta a Kuratóriumot a New Wave Production Kft-vel létrejött támogatási szerződés alapján megvalósított „Magyarország 2015” nevű projekt teljesítésével és elszámolásával kapcsolatban felmerülő kérdésekről.

dr. Naszvadi György ezt követően javaslatként fogalmazta meg, hogy az igazgató folytasson további egyeztetéseket a New Wave Production Kft. illetékeseivel a támogatás szerződés szerinti teljesítése/elszámolása érdekében, majd ezt követően – amennyiben szükséges – ismét terjessze a fennmaradó kérdéseket a Kuratórium elé. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Miután nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló

döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

13. napirendi pont: Előterjesztés a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem kolozsvári kara által beadott „Középiskolai Tehetséggondozás a Kárpát-medencében” elnevezésű tehetséggondozó fórum támogatásáról

dr. Naszvadi György felkérte Erdélyi Rudolf Zalánt a napirendi pont ismertetésére.

Erdélyi Rudolf Zalán a napirendi pont ismertetését követően kérte a Kuratórium állásfoglalását a pályázat elbírálásával kapcsolatban.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak a napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

52/2016. (V. 18.) számú határozat: A Kuratórium az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem kolozsvári kara által beadott „Középiskolai Tehetséggondozás a Kárpát-medencében” elnevezésű tehetséggondozó fórum támogatását, mely bruttó 800 000 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

14. napirendi pont: Előterjesztés a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem marosvásárhelyi karának Villamosmérnöki Tanszéke által beadott „SapiLineTracer” nevű robotverseny támogatásáról

dr. Naszvadi György felkérte Erdélyi Rudolf Zalánt a napirendi pont ismertetésére.

Erdélyi Rudolf Zalán a napirendi pont ismertetését követően kérte a Kuratórium állásfoglalását a pályázat elbírálásával kapcsolatban.

dr. Naszvadi György kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak a napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 5 (dr. Naszvadi György, dr. Kandrács Csaba, dr. Ailer Piroska, Réfy Imre, dr. Schaller Ernő)
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

dr. Naszvadi György megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

53/2016. (V. 18.) számú határozat: A Kuratórium az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem marosvásárhelyi karának Villamosmérnöki Tanszéke által beadott „SapiLineTracer” nevű robotverseny támogatását, mely bruttó 79 225 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány Igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

15. Egyebek

Erdélyi Rudolf Zalán tájékoztatja a kuratóriumot, hogy a közérdekű adatigénylések következményeként közérdekű adatkiadási szabályzatot kell elfogadnia a Kuratóriumnak a közeljövőben, melyre nagy valószínűséggel elektronikus döntéshozatal útján kerülhet sor. Elmondta, hogy a PADO Zrt. beszámolója szerint rövidesen az ott megvalósítandó projektek érdekében szintén elektronikus döntéshozatal várható. Hozzátette, hogy a meghívó kiküldését követően több olyan pályázat is beérkezett az Alapítványhoz, melyek elbírálására szintén ülés megtartása nélkül kerülhet sor. Ezt követően tájékoztatta a Kuratóriumot, hogy a 2016. május 10-i felügyelőbizottsági ülésen a Felügyelőbizottság megfogalmazott néhány igényt a Kuratórium felé. Többek között célvizsgálatot rendelt el a New Wave Production Kft-vel kötött támogatási szerződés célja valamint az Alapítvány Alapító okirata szerinti célját illetően, kérte a Bankonzult Kft-vel kötött vállalkozási szerződés szükségességének felülvizsgálatát, illetve javasolta, hogy a Támogatási és elszámolási szerződés egészüljön ki részletes – a Kuratórium tagjaira, valamint az alapítványi kedvezményezettekre vonatkozó – összeférhetetlenségi szabályokkal. Elmondta, hogy az erről készült jegyzőkönyvet – amint azt megkapja - továbbítja a kuratóriumi tagok számára.

Réfy Imre a Ferida Zrt. beszámolójával kapcsolatban kérdésként tette fel, hogy hogyan lehetne szabályozni a befektetési tevékenységüket, mivel meglátása szerint ez mindenképp szükséges.

dr. Kandrács Csaba elmondta, hogy mindenképp szükséges egy befektetési szabályzat elfogadása a tulajdonosok részéről, mely részletesen leírja a követendő befektetési irányelveket, illetve a befektetésekre vonatkozó előírásokat, szabályokat, mivel

lényegében az igazgatóság 20 milliárd forintot kezel, mely – az állampapírokhoz képest – jelentős kockázatokat rejthet magában, ezért az ezirányú tevékenységüket mindenképp szabályozni kell. Megjegyezte, hogy a beszámolójuk szerint jelenleg nincs ilyen jellegű szabályzatuk, a Felügyelőbizottság pedig csak az 5 millió feletti ügyletekről kap információt, mely megítélése szerint nem elégséges.

Erdélyi Rudolf Zsolt hozzátette, hogy emiatt is szükséges a rendszeres jelentést, melyet kértek a beszámolójukat követően.

dr. Kandrás Csaba hozzátette, hogy meglátása szerint lehet a befektetési tevékenységet ügyesen végezni, de nem árt azért óvatosnak maradni.

dr. Naszvadi György a napirendi pontok tárgyalását követően megköszönte a kuratóriumi tagok részvételét, illetve hasznos észrevételeit, majd berekesztette az ülést.

Budapest, 2016. május 25.

jegyzőkönyvvezető

jegyzőkönyv hitelesítő