



1/2015 sorszámu jegyzőkönyv

a Pallas Athéné Domus Concordiæ Alapítvány

2015 február 4. | Kuratórium: üléséről

Ölés időpontja: 2015. február 4. 10.00 - 12.00

Ülés helyszíne: Magyar Nemzeti Bank, Szabadság tér 8-9., Teátrum tárgyaló

Clés en jalen volt:



Napirend

Az ülés tervezett napirendje:

Az Alapítvány szabályzatait érintő napirendi pontok

1. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
Előterjesztő: _____
2. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Befektetési Szabályzatának módosításáról
Előterjesztő: _____
3. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Ügyrendjének módosításáról
Előterjesztő: _____
4. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Támogatási szabályzatáról
Előterjesztő: _____

Az Alapítvány működését érintő napirendi pontok

5. napirendi pont: Előterjesztés a 2015. évi könyvvizsgálói szerződés módosításáról
Előterjesztő: _____
6. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány 2015. évi költségvetésének elfogadásáról
Előterjesztő: _____
7. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Kuratoriumának 18/2014. (VII. 15.) számú határozatának módosításáról
Előterjesztő: _____
8. napirendi pont: Negyedéves beszámoló részeként tájékoztatás az Alapítvány pénzügyi-jövedelmi és a vagyoni helyzetéről, ezen belül a befektetési műveletek eredményességéről, valamint a befektetési nyelveknek való megfelelésről
Előterjesztő: _____
9. napirendi pont: Tájékoztatás a határon túli magyar nyelvű felsőoktatási intézmények vezetőivel, illetve határon túli magyarság egyházi vezetőivel folytatott egyeztetésekről (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: _____

Az Alapítvány pályázati kiírásaira érkező, illetve egyedi támogatást igénylő pályázati anyagok elbírálásával kapcsolatos napirendi pontok



10. napirendi pont: Tájékoztatás a korábbi Kuratoriumi ülesekén pozitív elbírálásban részesített pályázatok állásáról (szóbeli előterjesztés)
11. napirendi pont: Előterjesztés a Vajdasági Magyar Doktoranduszok és Kutatók Szervezete által a „Pályázati felhívás határon túli diákszervezetek számára a Pallas Athenae Domus Concordiae Szakkollegiumi Programban való részvételre” kiírásra beadott pályázat támogatásáról
12. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Antall József Nyári Egyetem 2015” pályázat támogatásáról
13. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Antall József Nyári Egyetemhez kapcsolódó határon túli magyaroknak szülő ösztöndíjprogram” pályázat támogatásáról
14. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Karrier Akadémia” pályázat támogatásáról
15. napirendi pont: Előterjesztés Vajdaszentiványi Református Egyházközösség általi pályázott felújítási munkálatok támogatásáról
16. napirendi pont: Előterjesztés a RIF Egyesület által a beadott „Linkonomy projekt” pályázat támogatásáról
17. napirendi pont: Előterjesztés az Országos Tudományos Diákkori Konferencia által beadott Fizika, Földtudományok és Matematika Szekció Kolozsvári megvalósítására beadott pályázat támogatásáról
18. napirendi pont: Előterjesztés az Imbéri Erőforrások Fejlesztése Alapítvány által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „A határon túli és a hazai vidékfejlesztés jövőbeni kihívásai pénzügyi, illetve közgazdasági aspektusból” című konferencia támogatásáról
19. napirendi pont: Előterjesztés a Keresztur-i Területi Mezőgazdászok Egyesülete által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „A fiatalok mezőgazdasági perspektívái a Kárpát-medencében” pályázat támogatásáról



Előterjesztő:

- 20 napirendi pont: Előterjesztés a Kolcsey Ferenc Szakkollégium által a „Kárpát medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „I. Kolcsey Ferenc Szakkollégiumi Tudományművelési Diákkonferencia” pályázat támogatásáról

Előterjesztő:

- 21 napirendi pont: Előterjesztés a Szent István Egyetem, Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar, Regionális Gazdaságtan és Vidékfejlesztési Intézet által a „Kárpát medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „A Kárpát-medence vidékfejlesztésének közgazdasági és pénzügyi aspektusai” című konferencia támogatásáról

Előterjesztő:

- 22 napirendi pont: Előterjesztés a Szlovákiai Magyarok Kerekasztala és az OpenReg regionális fejlesztési ügynökség által a „Kárpát medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „A szlovákiai magyar gazdasági kitérődésének lehetőségei” című konferencia pályázat támogatásáról

Előterjesztő:

- 23 napirendi pont: Előterjesztés a Marketeam Szakkollégium által a „Kárpát medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „VI. Marketing Nyílt Napok” című konferencia támogatásáról

Előterjesztő:

- 24 napirendi pont: Előterjesztés a Media Index Egyesület által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „Inspiráció gazdasági konferencia” című konferencia támogatásáról

Előterjesztő:

- 25 napirendi pont: Előterjesztés a Magyar Tudományos Akadémia által a „Pályázati felhívás határon túli PhD-kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

Előterjesztő:

- 26 napirendi pont: Előterjesztés a Magyar Tudományos Akadémia által a „Pályázati felhívás határon túli PhD-kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

Előterjesztő:

- 27 napirendi pont: Előterjesztés a Magyar Tudományos Akadémia által a „Pályázati felhívás határon túli PhD-kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

Előterjesztő:

- 28 napirendi pont: Előterjesztés a Magyar Tudományos Akadémia által a „Pályázati felhívás határon túli PhD-kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

Előterjesztő:



29. napirendi pont: Előterjesztés a pályázati felhívás Hataron Túli Kutatói Mobilitás Programban való részvételre kiírására beadott pályázat támogatásáról
Előterjesztő:
30. napirendi pont: Egyebek



A napirendi ülés kezdetén a résztvevőket, majd a napirend tényleges tárgyalása előtt megállapította, hogy a Kuratórium ülése szabályosan került összehívásra, a Kuratórium határozatképes, ezt követően kérte a Kuratórium tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt szavazzanak a jegyzőkönyvvezető, valamint a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről, előbbi személyére utolsói személyére választotta.

A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a jegyzőkönyvvezetőnek, a jegyzőkönyv hitelesítőnek.

A napirend elfogadása előtt a napirendi ülésen, hogy a napirend kiküldését követően támogatási igény érkezett a New Wave Production Kft -től. Elmondta, hogy amennyiben a Kuratórium egyetért, a napirend ezzel 30 pontként kiegészülne, majd kérte a Kuratóriumot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról. Megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a napirend módosítását.

Ezt követően kérte, hogy térjenek rá az első napirendi pontra

1. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A napirendi ülésen elmondta, hogy az első három napirendi pont az Alapítvány szabályzatait tárgyalja, majd főbb vonalakban ismertette az Alapítvány SzMSZ enek főbb változásait. Kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Mivel a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontokról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen 7
- Nem 0
- Tartozkodik 0

A napirendi ülésen megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának előterjesztés szerinti módosítását.



1/2015 (II.4) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatát érintő módosítási javaslatokat.

2. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Befektetési szabályzatának módosításáról

A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7

- Nem: 0

- Tartózkodik: 0

Az elnök megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Befektetési szabályzatának előterjesztés szerinti módosítását.

2/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Befektetési szabályzatának módosítását

3. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Ügyrendjének módosításáról

A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:



PADOCC | www.padocc.hu

☒ Igen: 7

☐ Nem: 0

☐ Tartózkodik: 0

megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a Pallas Athene Domus Concordiae Alapítvány Ügyrendjének előterjesztés szerinti módosítását

3/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma meglárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriumának Ügyrendjének módosítását.

4. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Támogatási szabályzatáról

„... a napirend ismertetésénél elmondta, hogy a kiírt pályázatokkal kapcsolatos tapasztalat tette szükségessé egy egységes pályázati szabályzat elkészítést és elfogadását. A pályázatok döntéselőkészítésénél, illetve elbírálásánál több nehézség is felmerült, melyeket szintén megkönnvít a jövőben ez a szabályzat. Hozzatette, hogy a jövőben az Alapítvány működése inkább az intézményi támogatások és együttműködések felé tolódik el, ez magarázza a szabályzat B részét, mely az egyedi támogatásokról rendelkezik

A napirend ismertetését követően kérdésként tette fel: hogy van-e észrevétele, kérdése a Kuratóriumnak?

„... kérdésként tette fel, hogy a szabályzat 4/A/III. pontja miért szűkíti le a döntéselőkészítésben való részvételt az alapítóval érdekeltégi viszonyban nem álló, függetlennek tekintendő tagjaira az alábbi szövegezés szerint:

„A döntések előkészítését az Alapítvány Tanácsadó testülete, vagy ha az Alapítványnál Tanácsadó testület nem működik, akkor az erre kijelölt személy(ek) végzik. Amennyiben a döntés előkészítésben a Kuratórium tagja(i) vesznek részt, úgy ők csak az alapítóval érdekeltégi viszonyban nem álló, függetlennek tekintendő tagjai lehetnek.”

„... elmondta, hogy ez nem jogi előírás, elvi korlátnak lett szánva, hogy az Alapítóval való függetlenség a döntéselőkészítő fázisban is biztosítva legyen

„... elmondta, hogy véleménye szerint ez indokolatlanul szűkíti a Kuratórium mozgásterét, mivel ha valaki illetékes a témában az mindenképp hasznos lehet a döntéselőkészítésnél, ezért javaslatot tett arra, hogy ez a rész kerüljön törlésre



elmondta, hogy ez egy addicionális korlát, amennyiben a Kuratórium nem látja praktikusnak, illetve szükségesnek, akkor az kivethető

szavazást kért az említett rész kivételéről. A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta az említett szövegrész módosítását

„... kivételként fogalmazta meg, hogy az előszűrésnél megjelenik a titkárságvezetői pozíció, de az SzMSzben, mint titkar szerepel, amely miatt számára nem teljesen egyértelmű, hol különül el a titkárságvezető és a titkár szerepe

„... elmondta, hogy az SzMSz is rendelkezik a titkárságvezetőről, aki az Alapítvány igazgatójának munkáját segíti, míg a Titkar a Kuratórium hatáskörébe tartozó feladatokat látja el. Hozzátette, hogy az Alapítvány működésének elején nem volt szükség külön titkára és titkárságvezetőre, a két pozíció átmenetileg egybeolvadt, de a későbbiekben valószínűsíthetően újra kettéválik

„... ésként tette fel, hogy pályázati támogatásnál, illetve az egyedi támogatásnál, a döntéshozatali rendszerek eltérőek: a pályázatoknál ezt a titkárságvezető végzi, addig az egyedi támogatásoknál az igazgatóság.

„... elmondta, hogy az egyedi támogatások keretén belül merülnek majd fel az intézményi támogatások, melyek hosszabb távra szólnak, összetettebbek, azok előkészítését hosszabb egyeztetési folyamattal előzi meg, melyhez az egész igazgatóság szükséges, mely alatt az igazgatóság munkatársai különböző részfeladatokat végeznek

„... elmondta, hogy a kettéle támogatásnál a döntéshozatali rendszerek megközelítése legyen egyforma. Hozzátette, hogy az igazgatóság alapfeladata, hogy előkészítse a döntéseket, illetve, hogy a Kuratóriummal vagy a Tanácsadó Testülettel egyeztesse ezeket a döntéseket

„... egyetért ezzel a javaslattal, valamint javasolja, hogy a Kuratórium szavazzon a javaslatról. A szavazást követően megállapítja, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a szövegrészek egymáshoz igazítását

„... kérdésként tette fel, hogy miért nem rendelkezik a szabályzat határidőkkel, illetve, hogy mennyiben egységes ez a többi szabállyal?

„... elmondta, hogy ez egy belső szabályzat, nincs köbe vesve, támpontul szolgál, illetve ez a jövőben változhat, mivel a Kuratórium szükség szerint bármikor az élethez, tapasztalatokhoz igazíthatja azt

„... elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság szempontjából az lényeges, hogy ezek a rendelkezések a felsőbb szintű szabályokkal (Alapító okirat, SzMSz) legyenek összhangban, más szabályzatok pedig irrelevánsak ebből a szempontból



1. A. egyetért a. észrevételével, majd hozzátette, hogy ennek az Alapítványnak számos specifikus feladatuk van, ezekre mindenképp tekintettel kell lenni, ugyanakkor ezzel együtt minden más követelményre is figyelmet szentel az Alapítvány.

2. A. ra hozzátette, hogy a többi Alapítványnál a támogatási szabályzat a pályázati támogatásokra lett szabva, mivel azok rendelkeznek nagyobb volumennel, itt azonban inkább egyedi megállapodásokon lesz a hangsúly, így ez a része fontosabb. Hozzátette, hogy kisebb mértékben, de a pályázati kiírások is megmaradnak, ezért maradt része az erre vonatkozó rendelkezés is a szabályzatnak.

3. A. : kérdésként tette fel, hogy a beadott pályázati anyagokat látjuk-e együtt, mert a tapasztalat azt mutatja, hogy a pályázók egyszerre több Alapítványhoz is pályáznak.

4. A. válaszában elmondta, hogy egy e-mail címre érkeznek a pályázatok, ugyanakkor így sem könnyű a problémás pályázatokat kiszűrni a rendszerből, de az Igazgatóság mindent megpróbál megtenni ennek érdekében.

5. A. egyetértett azzal, hogy így is nehéz, majd hozzátette, hogy az aktuális pályázatoknál is tapasztalható volt, hogy különböző pályázók más címmel, de nagyon hasonló pályázatokat adnak be, melyek támogatása nem biztos, hogy javasolt.

6. A. kérdésként tette fel, hogy a pályázatok, támogatások hatástokát, eredményességét mivel tudja az Alapítvány ellenőrizni?

7. A. elmondta, hogy ezeket jellemzően a támogatási szerződésekben lehet szabályozni, valamint hozzátette, hogy ez minden pályázati kiírásnál különbözik. Egyedi támogatásoknál kell majd további, specifikus indikátorokat is beilleszteni, melyek alkalmasak lehetnek a teljesítmény mérésre, azonban ezek kidolgozása jelenleg még folyamatban van. Megjegyezte ugyanakkor, hogy már ezen szabályzat is tartalmaz különböző kritériumokat.

8. A. : követően kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétel a Kuratoriumnak. Miután a Kuratorium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta az előterjesztést a megfogalmazott változtatásokkal módosítva.

Szavazás a napirendi pontról:

9. A. Igen: 7

10. A. Nem: 0

11. A. Nem: 0

12. A. Tartózkodik: 0



megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Támogatási Szabályzatát.

4/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint – az elfogadott módosításokkal – jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Támogatási szabályzatát.

5. napirendi pont: Előterjesztés a 2015. évi könyvvizsgálói szerződés módosításáról

A napirendi pont ismertetését követően kérdésként tette fel, hogy van-e észrevétele a Kuratóriumnak az előzetesen megküldött előterjesztéssel kapcsolatban

Az előterjesztő rámutatott, hogy a három beérkezett ajánlat közül ez a legkedvezőbb ajánlat az ár tekintetében, így ő támogatja a módosítást

Az előterjesztő kérdésként tette fel, hogy határozott időtartamra jön-e létre a szerződés.

Az előterjesztő válaszában elmondta, hogy határozatlan időre jön létre a szerződés

Az előterjesztő kérdésként tette fel – rámutatva, hogy a díjemelést a mérlegfőösszeg növekedése indokolja – arányosan növekszik-e az elvégzett munka mennyisége az alapítói vagyon növekedésével?

Az előterjesztő válaszában elmondta, a Magyar Könyvvizsgáló Kamara mérlegfőösszeg, illetve munkaóra alapján fogalmazott meg ajánlást a díjtétel megállapítására. A mérlegfőösszeget alapul vevő ajánlás indokolja az emelést, míg a munkaóra alapján számított állásfoglalásnál nem állt rendelkezésre referencia érték, ugyanakkor a közeljövőben várható az Alapítvány munkájának jelentős felfutása, mely eredményezheti a könyvvizsgálói munka arányos növekedését

Az előterjesztő hozzatette, hogy három beérkező ajánlat közül ez tartalmazza a legkedvezőbb árat, a Magyar Könyvvizsgáló Kamara állásfoglalását is látva az Igazgatóság mindent megtett, ezért ő rendben lévőnek találja a módosítást.

Az előterjesztő válaszában elmondta, hogy mérlegfőösszeggel tudunk számolni, ennek pedig megfelel a díjemelés. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétele a Kuratóriumnak. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta az előterjesztést

Szavazás a napirendi pontról:

- Igén: 7
- Ellent: 0



- Nem: 0
- Tartozkodik: 0

megállapította, hogy a Kuratorium egyhangúlag megszavazta a könyvvizsgáló szerződés előterjesztés szerinti módosítását

5/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallás Athéné Domus Concordiae Alapítvány könyvvizsgálói szerződésének módosítását, és egyben felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját a szerződés aláírására.

6. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány 2015. évi költségvetésének elfogadásáról

felkérte mint az Alapítvány könyvelőjét, hogy ismertesse az Alapítvány 2015. évi költségvetésének főbb pontjait, sarokszámait, illetve a kiadási és bevételi oldal alakulását

észlelteiben ismertette az Alapítvány 2015. évi költségvetési tervét

ezt követően kérdésként tette fel, hogy van-e észrevétele a Kuratóriumnak a 2015. évi költségvetéssel kapcsolatban

ívi kérdésként tette fel, hogy lehetséges-e, hogy az árfolyam ingadozásából eredő negatív eredmények miatt mint a 2011-es évben veszélybe kerül az Alapítvány működése a jövőben?

laszában elmondta, hogy erre nincs lehetőség, mivel a vagyommegőrzési kötelezettség csak az alapítói vagyomra vonatkozik, a likvid részre nem, ezen felül elmondta, hogy érkezett egy alapítói állásfoglalás, mely ezt a fajta devizakockázatot az euróvagyon irántően lényegesen csökkentette.

erdesként tette fel, hogy ha az euróvagyon euróban van tartva, akkor hogyan hathat negatívan az Alapítvány eredményére?

elmondta, hogy ennek számvitelileg van jelentősége, ugyanakkor az Alapítótól kapott állásfoglalás is azt a célt szolgálja, hogy ezt az árfolyamkockázatot ne kelljen figyelembe venni, vagyis, hogy ne csökkenjen az Alapítványnak a működésére felhasználható vagyona

megjegyezte pontosításképpen, hogy a 6 milliárdos újabb vagyontartaléknak is csak a hozama használható fel, maga a vagyontartalék az Alapítvány működésére nem használható fel. Ezt követően három költségvetési tétellel kapcsolatban fogalmazott meg észrevételt

1. Igazgatóság elhelyezkedése, vagyis az irodahelyes költsége, melyben még nem született döntés, az Alapítvány tárgyalásban áll több lehetséges helyszínnel is, így ez még nem végleges
2. Tanácsadó Testület felállítása szintén tervben van, erre megfelelő fedezet van biztosítva a költségvetésben, illetve
3. szeretne létrehozni egy határon túl hálózatot, melyre szinten megfelelő fedezet van biztosítva a költségvetésben.

de az ezekkel kapcsolatos konkrét javaslatokat természetesen a Kuratórium elé kívánja hozni a jövőben. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétele a Kuratóriumnak. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazásra bocsátotta az előterjesztést a megfogalmazott változtatásokkal módosítva.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

Megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta az Alapítvány 2015. évi költségvetését.

6/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány 2015. évi költségvetését.

7. napirendi pont: Előterjesztés az Alapítvány Kuratóriumának 18/2014 (VII. 15.) számú határozatának módosításáról

Megállapította, hogy a napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően.

Az elnök javaslatként fogalmazta meg, hogy a határozati javaslatban lévő módosítás szövegi pontosításra cserélendő, mivel véleménye szerint a Kuratórium eredeti szándéka nem változott, csak a megfogalmazás szövegi pontosításra.

Megállapította, hogy a módosítási javaslattal egyetért.



gy egyetértett a felvetéssel, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztés, fentiek szerinti módosítását

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7

- Nem: 0

- Tartózkodik: 0

... megállapította, hogy a Kuratorium egyhangúlag megszavazta az Alapítvány Kuratóriumának 18/2014 (VII. 15) számú határozatának pontosítását.

7/2015 (II. 4.) számú határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma az előterjesztésben foglaltak szerint az elfogadott módosítással - jóváhagyja a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriumának 18/2014 (VII. 15) számú határozatának pontosítását.

- 8. napirendi pont: Negyedéves beszámoló részeként tájékoztatás az Alapítvány pénzügyi-, jövedelmi és a vagyoni helyzetéről, ezen belül a befektetési műveletek eredményességéről, valamint a befektetési irányelveknek való megfelelésről**

... részletesen ismertette a napirendi pontot

... a napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött beszámolót illetően

... a likvid vagyonnal kapcsolatban észrevételként fogalmazta meg, hogy a likvid vagyონresznel lehetne aktívabb vagyónkezelés, a közel 1 milliárd forintnyi lekötetlen vagyont sokallja. Elmondta, hogy napi lekötésre is van lehetőség, mely további hozamot biztosítana az alapítvány részére

... elmondta, hogy ez az összeg december végi kimutatás, az ott szereplő 964 millió forintból 61 millió a lekötetlen likvid vagyón, a fennmaradó 900 millió forint egy korábbi kuratórium döntés alapján nem kerülhetett lekötésre, mivel azt másik bankhoz kellett utalni. Decemberben ugyanakkor nem volt lehetőség ennek átutalására banki jogosultság hiányában. Ez azonban most már átutalásra került és BMTÁK lett belőle vásárolva



elmondta, hogy a technikai folyamat a banki hozzájáruláshoz hosszadalmas, ez hátráltatta a korábbi befektetési döntés végrehajtását, de ismételte, hogy már végre lett hajtva. Hozzátette, hogy a jelenlegi állapot beszámolója kiosztásra került. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy van-e további észrevétele a Kuratóriumnak. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a negyedeves tájékoztatást az Alapítvány pénzügyi, jövedelmi és vagyoni helyzetéről, ezen belül a befektetési műveletek eredményességéről, valamint a befektetési irányelveknek való megfelelésről.

9. napirendi pont: Tájékoztatás a határon túli magyar nyelvű felsőoktatási intézmények vezetőivel, illetve határon túli magyarság egyházi vezetőivel folytatott egyeztetésekről (szóbeli előterjesztés)

Iszteriesen beszámolt a határon túli felsőoktatási, egyházi intézményekkel történt egyeztetésekről.

megjegyezte, hogy (Sapientia EMTE) elhívt a Lámfalussy konferenciára sűrű programja ellenére, és ott volt szerencséje vele beszélgetni. Elmondása szerint érezhető volt, hogy nagyon sok egyeztetésre van szüksége, hogy teljes mértékben megértésre kerüljenek az erdélyi viszonyok, mely elengedhetetlen az Alapítvány eredményes működéséhez.

egyvetértett az észrevétellel, és elmondta, hogy ezekre természetesen mindig figyelmet fordít az Alapítvány. A szóbeli tájékoztatást követően kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése. Majd ezt követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a szóbeli tájékoztatás a határon túli magyar nyelvű felsőoktatási intézmények vezetőivel, illetve határon túli magyarság egyházi vezetőivel folytatott egyeztetésekről.

10. napirendi pont: Tájékoztatás a korábbi Kuratóriumi üléseken pozitív elbírálásban részesített pályázatok állásáról (szóbeli előterjesztés)

A napirendi pont ismertetését követően kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a helyszínen kiosztott táblázatokról. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, szavazást rendelt el, majd ezt követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a tájékoztatást.



11. napirendi pont: Előterjesztés a Vajdasági Magyar Doktoranduszok és Kutatók Szervezete által a „Pályázati felhívás határon túli diákszervezetek számára a Pallas Athéné Domus Concordiae Szakkollégiumi Programban való részvételre” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

a napirendi pont ismertetését követően „elvi döntési” javasolt a Kuratóriumnak. Elmondta, hogy a pályázat céljával egyetért, ugyanakkor a pályázatban megjelöltől torinától eltérő módot, illetve más támogatási intenzitást lát szükségesnek a megfelelő eredmény elérése érdekében. Hozzátette, hogy a vajdasági tárgyalásokat követően, azok fényében tenne javaslatot konkrét támogatásra, így arra kéri a Kuratóriumot, hogy a Vajdasági Magyar Doktoranduszok és Kutatók Szervezetének támogatását egy másik kuratóriumi ülésen tárgyalja meg. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

12. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Antall József Nyári Egyetem 2015” pályázat támogatásáról

a 11-es illetve 12-es napirendi pontok együttes ismertetését követően ismét elvi döntésre tett javaslatot a Kuratórium számára. Hozzátette, hogy az Antall József Tudásközponttal hosszú távú megállapodást kötne, mivel a beérkezett egyedi támogatási kérelmek ad hoc jellegűek, eredményességüket tekintve mindenkepp elmaradnak egy hosszú távú együttműködés várható eredményeitől. Javaslatként fogalmazta meg, hogy az Alapítvány tárgyalásokat kezdeményezzen a Tudásközponttal, majd ezt követően hozza a Kuratórium elé egy konkrétumokat tartalmazó megállapodási tervezetet.

hozzátette, hogy AITK sokféle geostratégiai projekttel rendelkezik, ezért a Pallas Athéné Geopolitikai Alapítvány is részt venne ezeken az egyeztetéseken.

támogatta a tervet, majd ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.



PADOC

Magyar Pálosok
Általános Dokumentációs
Központja

13. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Antall József Nyári Egyetemhez kapcsolódó határon túli magyaroknak szóló ösztöndíjprogram” pályázat támogatásáról

... az előző napirendhez hasonlóan a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását javasolta a Kuratóriumnak, melyet a Kuratórium egyhangúlag támogatott

14. napirendi pont: Előterjesztés az Antall József Tudásközpont által a beadott „Karrier Akadémia” pályázat támogatásáról

... napirend ismertetésében elmondta, hogy a rendezvénynek helyt adó Selve János Egyetemmel az Alapítvány együttműködési megállapodás megkötését tervezi, amely kiterjed a Karrier Akadémia által megfogalmazott célokra is. Hozzátette, hogy a Karrier Akadémia külön támogatása ezért nem indokolt, melyet az ... tartott megbeszélés is alátámasztott. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Mivel a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 0
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

... szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította az Antall József Tudásközpont által beadott „Karrier Akadémia” pályázat támogatását

8/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította az Antall József Tudásközpont által beadott „Karrier Akadémia” pályázat támogatását.

15. napirendi pont: Előterjesztés Vajdaszentiványi Református Egyházközség által pályázott felújítási munkálatok támogatásáról



A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy szíve szerint támogatna az Egyházközséget, ugyanakkor az épület felújítás véleménye szerint nem összeilleszthető az Alapító okirathoz foglalt célokkal, de felkínálja a Kuratóriumnak, hogy javaslatától eltérően szavazzon

elmondta, hogy ő a felújítást úgy értelmezi, mint az oktatás tárgyi feltételeit

Az elnök elmondta, hogy problémát jelent az is, hogy túl sok felújítandó épület van, melyek finanszírozása megakadályozná az Alapítvány más céljainak elérését

Az elnök felkérte az igazgatóságot, hogy vizsgálja meg alaposan az Alapító okiratot, hogy belefért-e a felújítás támogatása, és az csak akkor kerüljön támogatásra, ha illeszkedik az alapító okirathoz foglaltakhoz.

Ezt követően a Kuratórium néhány tagja felvetette, hogy megoldás lehetne a tiszteletdíjuk egy havi felajánlása az Egyházközség számára, melyben a Kuratórium tagjai megegyeztek, majd ezt követően a pályázat egyidejű elutasítására született javaslat

Az elnök ezeket után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Mivel a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kerte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról

Szavazás a napirendi pontról:

- ☒ Igen: 0
- ☒ Nem: 7
- ☐ Tartózkodik: 0

Az elnök a szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította a Vajdaszentiványi Református Egyházközség által pályázott felújítási munkálatok támogatását

9/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította Vajdaszentiványi Református Egyházközség által pályázott felújítási munkálatok támogatását.

16. napirendi pont: Előterjesztés a RIF Egyesület által beadott „Thinkconomy projekt” pályázat támogatásáról



a napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy RIF Egyesület már sikeresen pályázott az Alapítványnál, ugyanakkor nem látja biztosítottnak, hogy ugyanazon szervezet többszöri támogatása kellő eredménnyel járna. Ezt követően a Kuratóriumnak javasolta, hogy támogassa azt az „elvi döntést”, miszerint az Igazgatóság folytasson egyeztetéseket a RIF Egyesület képviselőivel a közelgő kolozsvári látogatás alkalmával a projektet érintő további információk beszerzése érdekében, majd ezt követően tegyen javaslatot konkrét támogatásra. Ennek megfelelően arra kérte a Kuratóriumot, hogy a RIF Egyesület támogatását egy másik kuratóriumi ülésen tárgyalják. Kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Miután nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

17. napirendi pont: Előterjesztés az Országos Tudományos Diákköri Konferencia által beadott Fizika, Földtudományok és Matematika Szekció Kolozsvári megvalósítására beadott pályázat támogatásáról

Amikor a napirendi pont ismertetését követően javasolta a pályázat támogatását, ugyanakkor nem az előzetesen beadott kérelem szerint, mely a díjak finanszírozására kérte a támogatást, hanem egy újonnan beérkezett, módosított kérelem szerint, mely a támogatást a zsűri és a versenyzők szállás, illetve étkezési költségeinek fedezésére fordítaná. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontot.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7
K
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

a szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a Kolozsvári Magyar Diákszövetség által szervezett, a Babes Bolyai Tudományegyetem és a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem szakmai közreműködésével magvalósuló Fizika, Földtudományok és Matematika Szekció Kolozsvári megvalósítására beadott pályázat támogatását.



10/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint a támogatás felhasználási céljának módosításával – jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Kolozsvári Magyar Diákszövetség által szervezett, a Babes-Bolyai Tudományegyetem és a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem szakmai közreműködésével megvalósuló Fizika, Földtudományok és Matematika Szekció Kolozsvári megvalósítására beadott pályázat támogatását, mely bruttó 4 306 667 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

18. napirendi pont: Előterjesztés az Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „A határon túli és a hazai vidékfejlesztés jövőbeni kihívásai pénzügyi, illetve közgazdasági aspektusból” című konferencia támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy az Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány által beadott pályázat nagyon hasonlít a Szent István Egyetem, Gazdaság és Társadalomtudományi Kar, Regionális Gazdaságtani és Vidékfejlesztési Intézet által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „A Kárpát-medencei vidékfejlesztésének közgazdasági és pénzügyi aspektusai” című konferencia pályázati anyagára. Ezt követően a napirendi pont elhalasztását javasolta a Kuratóriumnak, valamint az Igazgatóság felhatalmazását a pályázókkal történő egyeztetések lefolytatására annak érdekében, hogy a felmerült kérdések tisztázódjanak, majd ezt követően a Kuratórium tárgyalja újra a pályázatot.

Érdeklődve fogalmazta meg, hogy milyen szinten vizsgáljuk ilyenkor a költségvetést, illetve később az elszámolást a támogatásokról.

Az elnök válaszolt, hogy a támogatásra benyújtott költségvetést, illetve a rendezvény teljes költségvetését is részleteiben vizsgáljuk. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

19. napirendi pont: Előterjesztés a Keresztúr Térségi Mezőgazdászok Egyesülete által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „A fiatalok mezőgazdasági perspektívái a Kárpát-medencében” pályázat támogatásáról



PADOC

Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány
1051 Budapest, Károlyi Gyula utca 10. sz. 1001

az előterjesztés ismertetésében elmondta, hogy ha szűken értelmezzük az Alapító okirat rendelkezéseit, akkor lehet az Igazgatósággal egy véleményre jutni, vagyis, hogy a beadott pályázat nem támogatandó, ugyanakkor az erdélyi látogatások eredményei egyértelműen azt mutatják, hogy a mezőgazdaság igen fontos szerepet tölt be Erdély gazdaságában, fiatalok számára valós, igen fontos perspektívat kínál, ezért javasolná annak támogatását

Elmondta, hogy a pályázat a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra érkezett, melynek feltételeinek nem tesz eleget. Hozzátette, hogy egyedi támogatasként is el lehet bírálni a pályázatot, mely az Alapító okirat értelmezésétől függ

Elmondta, hogy véleménye szerint az Alapító okiratban felsorolt célok közül az f) ponthoz teljes mértékben illeszkedik a rendezvény, valamint nem lehet figyelmen kívül hagyni a mezőgazdaság kiemelt fontosságát az erdélyi gazdaságban, így véleménye szerint nem szükséges az Alapító okirat kiterjesztő értelmezése a pályázat támogatásához. Ennek értelmében javasolta a Kuratóriumnak a pályázat támogatását, ugyanakkor hozzátette, hogy véleménye szerint a rendezvény teljes költségvetésének legfeljebb 50 százaléka támogatható, mely 4678,41 euro, (míg az igényelt támogatás 5947,73 euró) 2015. február 4-i árfolyamon (1 euro = 309,03 forint) 1 445 769 forint. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról, a támogatási összeg 1 445 769 forintra történő módosításával

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7
- Nem: 0
- Tartózkodók: 0

Szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a Keresztúr Téri Mezőgazdászok Egyesülete által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „A fiatalok mezőgazdasági perspektívái a Kárpát-medenceben” pályázat támogatását

11/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint - a támogatási összeg módosításával - jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Keresztúr Téri Mezőgazdászok Egyesülete által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „A fiatalok mezőgazdasági perspektívái a Kárpát-



medencében” pályázat támogatását, mely bruttó 1 445 769 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

20. napirendi pont: Előterjesztés a Kölcsey Ferenc Szakkollégium által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási” kiírásra beadott „I. Kölcsey Ferenc Szakkollégiumi Tudományművelési Diákkonferencia” pályázat támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a pályázat támogatását javasolja a Kuratóriumnak, ugyanakkor a költségekben megjelölt projektor beszerzése nélkül. Elmondta, hogy az illetékesekkel folytatott eddigi egyeztetések is alátámasztják a rendezvény támogatását, ugyanakkor projektor már rendelkezésre áll a magyar állam támogatása folytán. A projektor beszerzés nélkül igényelt támogatás összege 980 200 forint. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kerte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról, a támogatási összeg 980 200 forintra történő módosításával.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7 (☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☒ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10 ☐ 11 ☐ 12 ☐ 13 ☐ 14 ☐ 15 ☐ 16 ☐ 17 ☐ 18 ☐ 19 ☐ 20 ☐ 21 ☐ 22 ☐ 23 ☐ 24 ☐ 25 ☐ 26 ☐ 27 ☐ 28 ☐ 29 ☐ 30 ☐ 31 ☐ 32 ☐ 33 ☐ 34 ☐ 35 ☐ 36 ☐ 37 ☐ 38 ☐ 39 ☐ 40 ☐ 41 ☐ 42 ☐ 43 ☐ 44 ☐ 45 ☐ 46 ☐ 47 ☐ 48 ☐ 49 ☐ 50 ☐ 51 ☐ 52 ☐ 53 ☐ 54 ☐ 55 ☐ 56 ☐ 57 ☐ 58 ☐ 59 ☐ 60 ☐ 61 ☐ 62 ☐ 63 ☐ 64 ☐ 65 ☐ 66 ☐ 67 ☐ 68 ☐ 69 ☐ 70 ☐ 71 ☐ 72 ☐ 73 ☐ 74 ☐ 75 ☐ 76 ☐ 77 ☐ 78 ☐ 79 ☐ 80 ☐ 81 ☐ 82 ☐ 83 ☐ 84 ☐ 85 ☐ 86 ☐ 87 ☐ 88 ☐ 89 ☐ 90 ☐ 91 ☐ 92 ☐ 93 ☐ 94 ☐ 95 ☐ 96 ☐ 97 ☐ 98 ☐ 99 ☐ 100 ☐ 101 ☐ 102 ☐ 103 ☐ 104 ☐ 105 ☐ 106 ☐ 107 ☐ 108 ☐ 109 ☐ 110 ☐ 111 ☐ 112 ☐ 113 ☐ 114 ☐ 115 ☐ 116 ☐ 117 ☐ 118 ☐ 119 ☐ 120 ☐ 121 ☐ 122 ☐ 123 ☐ 124 ☐ 125 ☐ 126 ☐ 127 ☐ 128 ☐ 129 ☐ 130 ☐ 131 ☐ 132 ☐ 133 ☐ 134 ☐ 135 ☐ 136 ☐ 137 ☐ 138 ☐ 139 ☐ 140 ☐ 141 ☐ 142 ☐ 143 ☐ 144 ☐ 145 ☐ 146 ☐ 147 ☐ 148 ☐ 149 ☐ 150 ☐ 151 ☐ 152 ☐ 153 ☐ 154 ☐ 155 ☐ 156 ☐ 157 ☐ 158 ☐ 159 ☐ 160 ☐ 161 ☐ 162 ☐ 163 ☐ 164 ☐ 165 ☐ 166 ☐ 167 ☐ 168 ☐ 169 ☐ 170 ☐ 171 ☐ 172 ☐ 173 ☐ 174 ☐ 175 ☐ 176 ☐ 177 ☐ 178 ☐ 179 ☐ 180 ☐ 181 ☐ 182 ☐ 183 ☐ 184 ☐ 185 ☐ 186 ☐ 187 ☐ 188 ☐ 189 ☐ 190 ☐ 191 ☐ 192 ☐ 193 ☐ 194 ☐ 195 ☐ 196 ☐ 197 ☐ 198 ☐ 199 ☐ 200 ☐ 201 ☐ 202 ☐ 203 ☐ 204 ☐ 205 ☐ 206 ☐ 207 ☐ 208 ☐ 209 ☐ 210 ☐ 211 ☐ 212 ☐ 213 ☐ 214 ☐ 215 ☐ 216 ☐ 217 ☐ 218 ☐ 219 ☐ 220 ☐ 221 ☐ 222 ☐ 223 ☐ 224 ☐ 225 ☐ 226 ☐ 227 ☐ 228 ☐ 229 ☐ 230 ☐ 231 ☐ 232 ☐ 233 ☐ 234 ☐ 235 ☐ 236 ☐ 237 ☐ 238 ☐ 239 ☐ 240 ☐ 241 ☐ 242 ☐ 243 ☐ 244 ☐ 245 ☐ 246 ☐ 247 ☐ 248 ☐ 249 ☐ 250 ☐ 251 ☐ 252 ☐ 253 ☐ 254 ☐ 255 ☐ 256 ☐ 257 ☐ 258 ☐ 259 ☐ 260 ☐ 261 ☐ 262 ☐ 263 ☐ 264 ☐ 265 ☐ 266 ☐ 267 ☐ 268 ☐ 269 ☐ 270 ☐ 271 ☐ 272 ☐ 273 ☐ 274 ☐ 275 ☐ 276 ☐ 277 ☐ 278 ☐ 279 ☐ 280 ☐ 281 ☐ 282 ☐ 283 ☐ 284 ☐ 285 ☐ 286 ☐ 287 ☐ 288 ☐ 289 ☐ 290 ☐ 291 ☐ 292 ☐ 293 ☐ 294 ☐ 295 ☐ 296 ☐ 297 ☐ 298 ☐ 299 ☐ 300 ☐ 301 ☐ 302 ☐ 303 ☐ 304 ☐ 305 ☐ 306 ☐ 307 ☐ 308 ☐ 309 ☐ 310 ☐ 311 ☐ 312 ☐ 313 ☐ 314 ☐ 315 ☐ 316 ☐ 317 ☐ 318 ☐ 319 ☐ 320 ☐ 321 ☐ 322 ☐ 323 ☐ 324 ☐ 325 ☐ 326 ☐ 327 ☐ 328 ☐ 329 ☐ 330 ☐ 331 ☐ 332 ☐ 333 ☐ 334 ☐ 335 ☐ 336 ☐ 337 ☐ 338 ☐ 339 ☐ 340 ☐ 341 ☐ 342 ☐ 343 ☐ 344 ☐ 345 ☐ 346 ☐ 347 ☐ 348 ☐ 349 ☐ 350 ☐ 351 ☐ 352 ☐ 353 ☐ 354 ☐ 355 ☐ 356 ☐ 357 ☐ 358 ☐ 359 ☐ 360 ☐ 361 ☐ 362 ☐ 363 ☐ 364 ☐ 365 ☐ 366 ☐ 367 ☐ 368 ☐ 369 ☐ 370 ☐ 371 ☐ 372 ☐ 373 ☐ 374 ☐ 375 ☐ 376 ☐ 377 ☐ 378 ☐ 379 ☐ 380 ☐ 381 ☐ 382 ☐ 383 ☐ 384 ☐ 385 ☐ 386 ☐ 387 ☐ 388 ☐ 389 ☐ 390 ☐ 391 ☐ 392 ☐ 393 ☐ 394 ☐ 395 ☐ 396 ☐ 397 ☐ 398 ☐ 399 ☐ 400 ☐ 401 ☐ 402 ☐ 403 ☐ 404 ☐ 405 ☐ 406 ☐ 407 ☐ 408 ☐ 409 ☐ 410 ☐ 411 ☐ 412 ☐ 413 ☐ 414 ☐ 415 ☐ 416 ☐ 417 ☐ 418 ☐ 419 ☐ 420 ☐ 421 ☐ 422 ☐ 423 ☐ 424 ☐ 425 ☐ 426 ☐ 427 ☐ 428 ☐ 429 ☐ 430 ☐ 431 ☐ 432 ☐ 433 ☐ 434 ☐ 435 ☐ 436 ☐ 437 ☐ 438 ☐ 439 ☐ 440 ☐ 441 ☐ 442 ☐ 443 ☐ 444 ☐ 445 ☐ 446 ☐ 447 ☐ 448 ☐ 449 ☐ 450 ☐ 451 ☐ 452 ☐ 453 ☐ 454 ☐ 455 ☐ 456 ☐ 457 ☐ 458 ☐ 459 ☐ 460 ☐ 461 ☐ 462 ☐ 463 ☐ 464 ☐ 465 ☐ 466 ☐ 467 ☐ 468 ☐ 469 ☐ 470 ☐ 471 ☐ 472 ☐ 473 ☐ 474 ☐ 475 ☐ 476 ☐ 477 ☐ 478 ☐ 479 ☐ 480 ☐ 481 ☐ 482 ☐ 483 ☐ 484 ☐ 485 ☐ 486 ☐ 487 ☐ 488 ☐ 489 ☐ 490 ☐ 491 ☐ 492 ☐ 493 ☐ 494 ☐ 495 ☐ 496 ☐ 497 ☐ 498 ☐ 499 ☐ 500 ☐ 501 ☐ 502 ☐ 503 ☐ 504 ☐ 505 ☐ 506 ☐ 507 ☐ 508 ☐ 509 ☐ 510 ☐ 511 ☐ 512 ☐ 513 ☐ 514 ☐ 515 ☐ 516 ☐ 517 ☐ 518 ☐ 519 ☐ 520 ☐ 521 ☐ 522 ☐ 523 ☐ 524 ☐ 525 ☐ 526 ☐ 527 ☐ 528 ☐ 529 ☐ 530 ☐ 531 ☐ 532 ☐ 533 ☐ 534 ☐ 535 ☐ 536 ☐ 537 ☐ 538 ☐ 539 ☐ 540 ☐ 541 ☐ 542 ☐ 543 ☐ 544 ☐ 545 ☐ 546 ☐ 547 ☐ 548 ☐ 549 ☐ 550 ☐ 551 ☐ 552 ☐ 553 ☐ 554 ☐ 555 ☐ 556 ☐ 557 ☐ 558 ☐ 559 ☐ 560 ☐ 561 ☐ 562 ☐ 563 ☐ 564 ☐ 565 ☐ 566 ☐ 567 ☐ 568 ☐ 569 ☐ 570 ☐ 571 ☐ 572 ☐ 573 ☐ 574 ☐ 575 ☐ 576 ☐ 577 ☐ 578 ☐ 579 ☐ 580 ☐ 581 ☐ 582 ☐ 583 ☐ 584 ☐ 585 ☐ 586 ☐ 587 ☐ 588 ☐ 589 ☐ 590 ☐ 591 ☐ 592 ☐ 593 ☐ 594 ☐ 595 ☐ 596 ☐ 597 ☐ 598 ☐ 599 ☐ 600 ☐ 601 ☐ 602 ☐ 603 ☐ 604 ☐ 605 ☐ 606 ☐ 607 ☐ 608 ☐ 609 ☐ 610 ☐ 611 ☐ 612 ☐ 613 ☐ 614 ☐ 615 ☐ 616 ☐ 617 ☐ 618 ☐ 619 ☐ 620 ☐ 621 ☐ 622 ☐ 623 ☐ 624 ☐ 625 ☐ 626 ☐ 627 ☐ 628 ☐ 629 ☐ 630 ☐ 631 ☐ 632 ☐ 633 ☐ 634 ☐ 635 ☐ 636 ☐ 637 ☐ 638 ☐ 639 ☐ 640 ☐ 641 ☐ 642 ☐ 643 ☐ 644 ☐ 645 ☐ 646 ☐ 647 ☐ 648 ☐ 649 ☐ 650 ☐ 651 ☐ 652 ☐ 653 ☐ 654 ☐ 655 ☐ 656 ☐ 657 ☐ 658 ☐ 659 ☐ 660 ☐ 661 ☐ 662 ☐ 663 ☐ 664 ☐ 665 ☐ 666 ☐ 667 ☐ 668 ☐ 669 ☐ 670 ☐ 671 ☐ 672 ☐ 673 ☐ 674 ☐ 675 ☐ 676 ☐ 677 ☐ 678 ☐ 679 ☐ 680 ☐ 681 ☐ 682 ☐ 683 ☐ 684 ☐ 685 ☐ 686 ☐ 687 ☐ 688 ☐ 689 ☐ 690 ☐ 691 ☐ 692 ☐ 693 ☐ 694 ☐ 695 ☐ 696 ☐ 697 ☐ 698 ☐ 699 ☐ 700 ☐ 701 ☐ 702 ☐ 703 ☐ 704 ☐ 705 ☐ 706 ☐ 707 ☐ 708 ☐ 709 ☐ 710 ☐ 711 ☐ 712 ☐ 713 ☐ 714 ☐ 715 ☐ 716 ☐ 717 ☐ 718 ☐ 719 ☐ 720 ☐ 721 ☐ 722 ☐ 723 ☐ 724 ☐ 725 ☐ 726 ☐ 727 ☐ 728 ☐ 729 ☐ 730 ☐ 731 ☐ 732 ☐ 733 ☐ 734 ☐ 735 ☐ 736 ☐ 737 ☐ 738 ☐ 739 ☐ 740 ☐ 741 ☐ 742 ☐ 743 ☐ 744 ☐ 745 ☐ 746 ☐ 747 ☐ 748 ☐ 749 ☐ 750 ☐ 751 ☐ 752 ☐ 753 ☐ 754 ☐ 755 ☐ 756 ☐ 757 ☐ 758 ☐ 759 ☐ 760 ☐ 761 ☐ 762 ☐ 763 ☐ 764 ☐ 765 ☐ 766 ☐ 767 ☐ 768 ☐ 769 ☐ 770 ☐ 771 ☐ 772 ☐ 773 ☐ 774 ☐ 775 ☐ 776 ☐ 777 ☐ 778 ☐ 779 ☐ 780 ☐ 781 ☐ 782 ☐ 783 ☐ 784 ☐ 785 ☐ 786 ☐ 787 ☐ 788 ☐ 789 ☐ 790 ☐ 791 ☐ 792 ☐ 793 ☐ 794 ☐ 795 ☐ 796 ☐ 797 ☐ 798 ☐ 799 ☐ 800 ☐ 801 ☐ 802 ☐ 803 ☐ 804 ☐ 805 ☐ 806 ☐ 807 ☐ 808 ☐ 809 ☐ 810 ☐ 811 ☐ 812 ☐ 813 ☐ 814 ☐ 815 ☐ 816 ☐ 817 ☐ 818 ☐ 819 ☐ 820 ☐ 821 ☐ 822 ☐ 823 ☐ 824 ☐ 825 ☐ 826 ☐ 827 ☐ 828 ☐ 829 ☐ 830 ☐ 831 ☐ 832 ☐ 833 ☐ 834 ☐ 835 ☐ 836 ☐ 837 ☐ 838 ☐ 839 ☐ 840 ☐ 841 ☐ 842 ☐ 843 ☐ 844 ☐ 845 ☐ 846 ☐ 847 ☐ 848 ☐ 849 ☐ 850 ☐ 851 ☐ 852 ☐ 853 ☐ 854 ☐ 855 ☐ 856 ☐ 857 ☐ 858 ☐ 859 ☐ 860 ☐ 861 ☐ 862 ☐ 863 ☐ 864 ☐ 865 ☐ 866 ☐ 867 ☐ 868 ☐ 869 ☐ 870 ☐ 871 ☐ 872 ☐ 873 ☐ 874 ☐ 875 ☐ 876 ☐ 877 ☐ 878 ☐ 879 ☐ 880 ☐ 881 ☐ 882 ☐ 883 ☐ 884 ☐ 885 ☐ 886 ☐ 887 ☐ 888 ☐ 889 ☐ 890 ☐ 891 ☐ 892 ☐ 893 ☐ 894 ☐ 895 ☐ 896 ☐ 897 ☐ 898 ☐ 899 ☐ 900 ☐ 901 ☐ 902 ☐ 903 ☐ 904 ☐ 905 ☐ 906 ☐ 907 ☐ 908 ☐ 909 ☐ 910 ☐ 911 ☐ 912 ☐ 913 ☐ 914 ☐ 915 ☐ 916 ☐ 917 ☐ 918 ☐ 919 ☐ 920 ☐ 921 ☐ 922 ☐ 923 ☐ 924 ☐ 925 ☐ 926 ☐ 927 ☐ 928 ☐ 929 ☐ 930 ☐ 931 ☐ 932 ☐ 933 ☐ 934 ☐ 935 ☐ 936 ☐ 937 ☐ 938 ☐ 939 ☐ 940 ☐ 941 ☐ 942 ☐ 943 ☐ 944 ☐ 945 ☐ 946 ☐ 947 ☐ 948 ☐ 949 ☐ 950 ☐ 951 ☐ 952 ☐ 953 ☐ 954 ☐ 955 ☐ 956 ☐ 957 ☐ 958 ☐ 959 ☐ 960 ☐ 961 ☐ 962 ☐ 963 ☐ 964 ☐ 965 ☐ 966 ☐ 967 ☐ 968 ☐ 969 ☐ 970 ☐ 971 ☐ 972 ☐ 973 ☐ 974 ☐ 975 ☐ 976 ☐ 977 ☐ 978 ☐ 979 ☐ 980 ☐ 981 ☐ 982 ☐ 983 ☐ 984 ☐ 985 ☐ 986 ☐ 987 ☐ 988 ☐ 989 ☐ 990 ☐ 991 ☐ 992 ☐ 993 ☐ 994 ☐ 995 ☐ 996 ☐ 997 ☐ 998 ☐ 999 ☐ 1000 ☐ 1001 ☐ 1002 ☐ 1003 ☐ 1004 ☐ 1005 ☐ 1006 ☐ 1007 ☐ 1008 ☐ 1009 ☐ 1010 ☐ 1011 ☐ 1012 ☐ 1013 ☐ 1014 ☐ 1015 ☐ 1016 ☐ 1017 ☐ 1018 ☐ 1019 ☐ 1020 ☐ 1021 ☐ 1022 ☐ 1023 ☐ 1024 ☐ 1025 ☐ 1026 ☐ 1027 ☐ 1028 ☐ 1029 ☐ 1030 ☐ 1031 ☐ 1032 ☐ 1033 ☐ 1034 ☐ 1035 ☐ 1036 ☐ 1037 ☐ 1038 ☐ 1039 ☐ 1040 ☐ 1041 ☐ 1042 ☐ 1043 ☐ 1044 ☐ 1045 ☐ 1046 ☐ 1047 ☐ 1048 ☐ 1049 ☐ 1050 ☐ 1051 ☐ 1052 ☐ 1053 ☐ 1054 ☐ 1055 ☐ 1056 ☐ 1057 ☐ 1058 ☐ 1059 ☐ 1060 ☐ 1061 ☐ 1062 ☐ 1063 ☐ 1064 ☐ 1065 ☐ 1066 ☐ 1067 ☐ 1068 ☐ 1069 ☐ 1070 ☐ 1071 ☐ 1072 ☐ 1073 ☐ 1074 ☐ 1075 ☐ 1076 ☐ 1077 ☐ 1078 ☐ 1079 ☐ 1080 ☐ 1081 ☐ 1082 ☐ 1083 ☐ 1084 ☐ 1085 ☐ 1086 ☐ 1087 ☐ 1088 ☐ 1089 ☐ 1090 ☐ 1091 ☐ 1092 ☐ 1093 ☐ 1094 ☐ 1095 ☐ 1096 ☐ 1097 ☐ 1098 ☐ 1099 ☐ 1100 ☐ 1101 ☐ 1102 ☐ 1103 ☐ 1104 ☐ 1105 ☐ 1106 ☐ 1107 ☐ 1108 ☐ 1109 ☐ 1110 ☐ 1111 ☐ 1112 ☐ 1113 ☐ 1114 ☐ 1115 ☐ 1116 ☐ 1117 ☐ 1118 ☐ 1119 ☐ 1120 ☐ 1121 ☐ 1122 ☐ 1123 ☐ 1124 ☐ 1125 ☐ 1126 ☐ 1127 ☐ 1128 ☐ 1129 ☐ 1130 ☐ 1131 ☐ 1132 ☐ 1133 ☐ 1134 ☐ 1135 ☐ 1136 ☐ 1137 ☐ 1138 ☐ 1139 ☐ 1140 ☐ 1141 ☐ 1142 ☐ 1143 ☐ 1144 ☐ 1145 ☐ 1146 ☐ 1147 ☐ 1148 ☐ 1149 ☐ 1150 ☐ 1151 ☐ 1152 ☐ 1153 ☐ 1154 ☐ 1155 ☐ 1156 ☐ 1157 ☐ 1158 ☐ 1159 ☐ 1160 ☐ 1161 ☐ 1162 ☐ 1163 ☐ 1164 ☐ 1165 ☐ 1



konferenciatámogatási " kiírássra beadott „A Kárpát-medence vidékfejlesztésének közgazdasági és pénzügyi aspektusai” című konferencia támogatásáról

a napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a Szent István Egyetem, Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar, Regionális Gazdaságtani és Vidékfejlesztési Intézet által beadott pályázat nagyjában hasonló a napirendben tárgyalt Emberi Erőforrások Fejlesztése Alapítvány által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási " kiírássra beadott „A határon túli és a hazai vidékfejlesztés jövőbeni kihívásai pénzügyi, illetve közgazdasági aspektusból” című konferencia pályázati anyagához. Ezt követően a napirendi pont elhalasztását javasolta a Kuratóriumnak, valamint az Igazgatóság felhatalmazását a pályázatokkal történő egyeztetések lefolytatására annak érdekében, hogy a felmerült kétségek tisztázódjanak, majd ezt követően a Kuratórium tárgyalja újra a pályázatot. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

22. napirendi pont: Előterjesztés a Szlovákiai Magyarok Kerekasztala és az OpenReg regionális fejlesztési ügynökség által a „Kárpát-medencei konferenciatámogatási " kiírássra beadott „A szlovákiai magyar gazdasági kitörésének lehetőségei” című konferencia pályázat támogatásáról

a napirendi pont ismertetését követően elvi döntést javasolt a Kuratóriumnak. Elmondta, hogy a pályázat céljával egyetért, ugyanakkor a pályázat támogatásáról szóló megalapozott döntéshez további információ beszerzését látja szükségesnek. Ezt követően arra kérte a Kuratóriumot, hogy hatalmazza fel az Igazgatóságot további információk beszerzésére, illetve a Szlovákiai Magyarok Kerekasztala és az OpenReg regionális fejlesztési ügynökség támogatását egy másik kuratóriumi ülésen tárgyalják. Ezt követően kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.



23. napirendi pont: Előterjesztés a Marketeam Szakkollégium által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „VI. Marketing Nyílt Napok” című konferencia támogatásáról

A napirendi pont ismertetését követően elvi döntést javasolt a Kuratóriumnak. Elmondta, hogy a pályázat céljával egyetért, ugyanakkor a pályázat támogatásáról szóló megalapozott döntéshez további információ beszerzését látta szükségesnek. Ezt követően arra kérte a Kuratóriumot, hogy hatalmazza fel az Igazgatóságot további információk beszerzésére, lehetőleg a közelgő kolozsvári látogatás alkalmával, illetve a Marketeam Szakkollégium támogatását egy másik kuratóriumi ülésen tárgyalják. Kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele a napirendi pontot illetően. Mivel nem érkezett észrevétel, a napirendi pontról szóló döntés elhalasztásáról szavazást rendelt el. Ezt követően megállapította, hogy a napirendi pontról szóló döntés elhalasztását a Kuratórium egyhangúlag támogatta.

24. napirendi pont: Előterjesztés a Média Index Egyesület által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „Inspiráció gazdasági konferencia” című konferencia támogatásáról

A napirendi pont ismertetését követően a pályázat támogatását javasolta a Kuratóriumnak, ugyanakkor véleménye szerint a rendezvény teljes költségvetésének legfeljebb 50 százaléka támogatható, mely ez esetben 1975,28 euro (míg a kért támogatás 3555 euro), 2015. február 4-i ártóllyamon (1 euró = 309,03) 610 422 forint. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Mivel a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról, a támogatási összeg 610 422 forintra történő módosításával.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0



A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a Média Index Egyesület által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „Inspiráció gazdasági konferencia” című konferencia támogatását.

13/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint a támogatási összeg módosításával jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a Média Index Egyesület által a „Kárpát-medencei konferenciátámogatási” kiírásra beadott „Inspiráció gazdasági konferencia” című konferencia támogatását, mely bruttó 610 422 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

25. napirendi pont: Előterjesztés a Kuratórium által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a kutatási téma, a vizsgálandó kérdések, illetve a benyújtott költségvetés alapos kiértékelése alapján nem javasolja a napirendi pont támogatását. A napirendi pont ismertetése után kérdésnek tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 0
- Nem: 1
- Tartózkodik: 0

A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította a Kuratórium által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

14/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította a Kuratórium által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

26. napirendi pont: Előterjesztés a Kuratórium által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról



A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a kutatási téma, a vizsgálandó kérdések, illetve a benyújtott költségvetés alapos kiértékelése alapján nem javasolja a napirendi pont támogatását. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

• Igen: 0

• Nem: 7

• T

• Tartózkodik: 0

A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította a PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

15/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította a PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

27. napirendi pont: Előterjesztés a PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a kutatási téma, a vizsgálandó kérdések, illetve a benyújtott költségvetés alapos kiértékelése alapján nem javasolja a napirendi pont támogatását. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratóriumi tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

• Igen: 0

• Nem: 7

• T

• Tartózkodik: 0



szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

16/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

28. napirendi pont: Előterjesztés PhD hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a kutatási téma, a vizsgálandó kérdések, illetve a benyújtott költségvetés alapos kiértékelése alapján nem javasolja a napirendi pont támogatását. A napirendi pont ismertetése után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 0
- Nem: 7
- Tartozkodik: 0

szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

17/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli PhD kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

29. napirendi pont: Előterjesztés PhD hallgató által a „Pályázati felhívás Határon Túli Kutatói Mobilitás Programban való részvételre” kiírásra beadott pályázat támogatásáról

A napirendi pont ismertetésében elmondta, hogy a pályázati cél, illetve a benyújtott költségvetés alapos kiértékelése alapján nem javasolja a napirendi pont támogatását. A napirendi pont



ismeretese után kérdésként tette fel, hogy a kuratórium tagoknak van-e bármilyen kérdése, észrevétele az előzetesen megküldött előterjesztést illetően. Miután a Kuratórium tagjai nem tettek észrevételt, kérte, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött napirendi pontról!

Szavazás a napirendi pontról:

• Igen: 0

• Nem: 0

• Tartózkodik: 0

A Kuratórium a szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elutasította a Ph.D. hallgató által a „Pályázati felhívás határon túli Ph.D. kutatói programra” kiírásra beadott pályázat támogatását.

18/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium elutasította a Ph.D. hallgató által a „Pályázati felhívás Határon Túli Kutatói Mobilitás Programban való részvételre” kiírásra beadott pályázat támogatását.

30. napirendi pont: Előterjesztés a New Wave Production Kft. által beadott Magyarország 2015 projekt támogatásáról

A Kuratórium a módosított napirendnek megfelelően behívatta, majd felkeri a New Wave Production Kft. képviselőjét, hogy mutassa be a támogatási kérelmüket.

A Kuratórium meghallgatta a New Wave Production Kft. támogatási kérelmét, illetve a támogatási cél illeszkedését az Alapítványi célokhoz, mely előadás háttéranyagát az Igazgatóság előzetesen megküldte a Kuratóriumnak.

A Kuratórium egyhangúlag megköszöni az előadást, majd a kuratóriumi ülés zártkorú folytatását rendelte el.

A Kuratórium elmondta, hogy az elhangzottak alapján, véleménye szerint a pályázat céljai illeszkednek az Alapítvány céljaihoz. Hozzátette, hogy a kuratóriumi tagokhoz is előzetesen eljuttatott pályázati anyag, illetve a mostani előadás alapján a New Wave Production Kft. sok feladatot átvállalna az Alapítványtól. A pályázóval támogatási szerződést kötne az Alapítvány, vagyis ellenszolgáltatás nem igényelhető, a pályázó által elkészített produktum szolgálná az Alapítvány céljait.



Hozzátette, hogy a projekttel számos igen hasznos anyag készülne, ezért biztos lehetne a támogatási szerződésen kívül a jövőben szolgáltatási szerződést kötni a pályázóval az elkészítette anyagok esetleges felhasználásával kapcsolatban

Kérdésként tette fel, hogy mielőtt elkészül a projekt, a Kuratóriumnak lesz alkalma befolyásolni az anyag tartalmát

Válaszában elmondta, hogy az Alapítvány csak támogatást nyújt, a projekt elkészítése, illetve annak tartalma, kommunikációja független volna az Alapítványtól, ugyanakkor természetesen a támogatás szerződés szerinti felhasználását az Alapítvány folyamatosan ellenőrizheti, és ellenőrizni is fogja.

Hozzátette, hogy a szerződésben a projekt elkészítésével kapcsolatban kikötéseket nem rakhat az Alapítvány

Ős megjegyezte, hogy az elkészített kutatásoknak, a fellelt tényeknek számos interpretációja lehetséges, amely nem feltétlenül illeszkedik az Alapítvány céljaihoz

Elmondta, hogy több helyről kapott információt a pályázóval kapcsolatban, amely biztosítja a pályázótól elvárható szükséges együttműködést

Elmondta, hogy ez hiánypótló kutatási tevékenység, mellyel más hírportálok nem rendelkeznek. Hozzátette, hogy ismeri a pályázó munkásságát, eddigi eredményét, melyet figyelembe véve támogatandónak ítélt meg a pályázatot

Hozzátette, Ő is ismeri a pályázót, kiváló tapasztalattal rendelkezik róluk, együttműködő félnek ismerte meg őket

Kérdésként tette fel, hogy a költségvetés az egész projekt költségvetése?

Válaszában elmondta, hogy a projekt teljes költségvetése 96 752 500 forint, melyből 24 280 000 forint onrész, 72 472 000 forint a kert támogatás összege. Hozzátette, hogy a pályázat a teljes projekt költségvetési tervét tartalmazza

Kérdésként teszi fel, hogy van-e további kérdés, illetve észrevétel a pályázattal kapcsolatban. Miután nem érkezett további észrevétel, szavazásra bocsátotta a New Wave Production Kft. által beadott Magyarország 2015 projekt támogatását, mely 2015. évre bruttó 72 470 000 forint

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7 (





• Nem: 0

• Tartozkodik: 0

A 11. szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta a New Wave Production Kft. által beadott Magyarország 2015 projekt pályázat támogatását.

19/2015 (II. 4) számú határozat: A kuratórium megtárgyalta és jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány részéről a New Wave Production Kft. által beadott Magyarország 2015 projekt támogatását, mely bruttó 72 470 000 forint. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a támogatáshoz szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő és kösse meg.

A napirendi pontok tárgyalását követően a jelenlévőknek megköszönte részvételüket, illetve hasznos észrevételeiket, majd ezt követően berekesztette az ülést

Budapest, 2015. február 10.