

2/2014. sorszámu jegyzokonyv

a Pallas Athene Domus Concordiae Alapitvany 2014. majus 21-i kuratoriumi uleserol

Ules idopontja: 2014. majus 21. 13.00 – 14.45

Ules helyszine: Magyar Nemzeti Bank, Krisztina krt. 39, 7. emeleti targyaló

Ulesen jelen volt:

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

3

Napirend:

- **Eloterjesztés a Pallas Athene Domus Concordiae Alapitvany befektetesi szabalyzatáról**
- **Eloterjesztő**
-
- **Vita az Alapitvany rövid és középtávú céljairól az elfogadott „Eloterjesztés a Pallas Athene Domus Concordiae Alapitvany stratégiai irányairól” c. anyag alapján**
- **Eloterjesztő: I**
-

Ules elejen megallapította, hogy a Kuratorium határozatképes, ezt követően kérte a Kuratorium tagjait, hogy a Kuratorium tagjai a napirendi pontok tárgyalása előtt szavazzanak a jegyzokonyvvezető, valamint a jegyzokonyv hitelesítő személyéről, előbbi személyére utóbbi személyére t javasolta.

A szavazást követően megállapította, hogy a *kuratórium egyhangúlag megszavazta a jegyzőkönyvvezetőnek, pedig jegyzőkönyv hitelesítőnek*. Ezt követően kérte, hogy a tagok szavazzanak a napirend elfogadásáról. A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta az előzetesen kiküldött napirendet, majd javasolta, hogy térjenek rá az első napirendi pontra.

- **Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány befektetési szabályzatáról**

Elmondta, hogy a befektetési szabályzat az Alapítvány kiemelten fontos dokumentuma lesz, ezért indokoltnak láttuk azt elfogadása előtt részletesen megtárgyalni a kuratóriumi ülésen. Hozzátette, kérni fogja, hogy a befektetési szabályzat alapján a Kuratórium hatalmazza fel a Kuratórium elnökét, valamint a Kuratórium egy az alapítóval függő vagy érdekeltségi viszonyban nem álló tagját hogy a kuratórium által elfogadott befektetési szabályzattal összhangban együttesen meghozzák az egyes befektetési döntéseket. Ezt követően kérte, urat, hogy mutassa be a befektetési szabályzatot.

Ismertette a befektetési szabályzatot.

az előadást követően kérte, hogy a szabályzat 4/B pontjának 1. bekezdéséből töröljék a „magyar” szót ideiglenesen, amíg a portfólió fel nem épül teljes mértékben, annak érdekében, hogy az Alapítvány ne csak magyar, hanem más állam által kibocsátott értékpapírt is tudjon vásárolni. Hozzátette, erre azért van szükség, hogy a portfólió kiépítéséig is az Alapítvány vagyona megfelelő hozamot érheszen el. Elmondta, hogy ennek érdekében 3 választási lehetőségük van: Az Alapítvány vagyonát lekötik a bankban, de így a vagyon a bank mérlegébe kerül, így vállalni kell a bank kockázatát. Második lehetőségként elmondta, hogy lehetséges egy befektetési alapba fektetni, ugyanakkor nem biztos, hogy ekkora vagyonnal ilyen rövid időre ez ésszerű döntés volna. Harmadik opcióként javasolta, hogy egy ideiglenes megoldásként a vagyon legyen egy igen likvid placba fektetve, ahol könnyű egy ideiglenes portfóliót felépíteni, valamint az arról való kivonulás sem okozna komolyabb turbulenciát, a végleges portfólióba történő átcsoportosítás könnyen megvalósítható lenne.

hozzátette, hogy a jelenlegi állás szerint az Alapítvány euróban fennálló vagyonát három állampapírba lehetne fektetni, amelyet azonban jellemzően olyan befektetők birtokolnak, akik a papírokat lejárati ideig tartják, ezért ezekből a portfólió felépítése hosszú időt venne igénybe. Megjegyezte, hogy kedvezőbb lehetne, amennyiben USD-ben denominált magyar állampapírt is tudna az Alapítvány vásárolni, ugyanakkor így vállalni kellene az EUR/USD árfolyamkockázatot is. Elmondta, hogy ez természetesen lefedhető derivatív ügyletekkel, amelyeknek azonban jelentős költségvonzata van. Megoldásként javasolta, hogy kezdetben – a portfólió teljes kiépüléséig – ne csak a magyar állam által kibocsátott állampapírt vásároljanak, hanem például német vagy olasz kötvényt is, melyek rendkívül likvid piaccal rendelkeznek, így mind a befektetés, mind pedig az onnan való átcsoportosítás igen könnyű volna.

ezt követően tehát javasolta, hogy a 4/B pont 1. bekezdéséből töröljék a magyar szót.

javaslatként felvetette, hogy cseréljék a „magyar” szót „OECD tagországok által kibocsátott”-ra.

felvetette, hogy lehetne szintén jegyezni a MÁK-kal egyeztetve Prémium Euró Magyar Állampapírt (PEMÁK). Megjegyezte, hogy ha ezt az Alapítvány Igazgatósága már körüljárta, akkor elfogadja, amennyiben ezt nem tartják ideális megoldásnak.

válaszában elmondta, hogy a többi társalapítvánnyal együtt kell ezt a helyzetet kezelni. Az általuk kezelt vagyont is számítva pedig nem lehetséges PEMÁK-ot jegyezni.

... .. kérdésként tette fel, hogy ki lesz az Alapítványi vagyon alapkezelője?

Válaszában elmondta, hogy az OTP-től, a Gránit Banktól, az MKB-től, valamint az EVO Banktól is kértek árajánlatot erre vonatkozóan.

is hozzátette, hogy tényleges alapkezelőre valószínű nem lesz szükség, mert jelenlegi állás szerint az Alapítvány passzív portfólióval fog rendelkezni, annak felépítését követően az értékpapírokat lejártig fogja tartani. Jelenleg befektetési tanácsadásra van szükség, ezzel kapcsolatban a tárgyalások folyamatban vannak, az árajánlatok a héten fognak beérkezni. Lesz ezen kívül természetesen egy letétkezelő is, amely minden adatot nyilván fog tartani az Alapítvány vagyonáról.

megjegyezte, hogy úr előadásában számos kockázatra hívta fel a figyelmet (kamat, árfolyam, bank), amelyeket érdemes lehet a befektetési szabályzatban megemlíteni. Elmondta, hogy véleménye szerint a szabályzat rendelkezhetne arról, hogy melyek azok a kockázatok, amelyeket az Alapítvány vállal, és melyek azok, amelyeket lefedez inkább, illetve, hogy a vagyon mekkora része lesz forintba, vagy devizába befektetve.

hozzátette, hogy az eredeti szabályzatból kivették ezzel kapcsolatban azt a bekezdést, mely előírta, hogy a bevételi és kiadási tételek árfolyama közötti különbség nem haladhatja meg az 5 százalékot, mivel ezzel nem lehet kizárni, hogy az Alapítvány olyan vállalat, amelyek később nem tud eleget tenni.

hozzáfűzte, hogy a nyitott pozíciók, valamint a fedezett ügyletek közötti arányt le lehetne fektetni a szabályzatban.

elmondta, hogy bár a kockázatok nincsenek kifejtve, azokat a szabályzat kezeli. A fedezett ügyletekkel kapcsolatban elmondta, hogy fontos tudni, hogy ezek a fedezések komoly költségvonzattal járnak együtt, valamint megjegyezte, hogy ezeket érdemes lehet akkor részletesen megtárgyalni, amikor lehet látni, hogy az Alapítvány kiadásai milyen devizában keletkeznek.

elmondta, hogy a RON árfolyama is fontos lehet, mivel az Alapítványnak lehetnek fixen lejjben meghatározott költségei, mint például az esetleges ösztöndíjak kifizetése.

megjegyezte, hogy a kiadási tételek megismerését követően érdemes lehet az Alapítvány forintban és devizában keletkező bevételeit a kiadási tételek devizanemeivel összehangba hozni, így az árfolyamkockázat kikerülhet.

megjegyezte, hogy egy jelenlegi esetleges forintra történő váltással komoly veszteséget kellene realizálni, amely semmilyen esetben sem lenne kedvező.

javasolta, hogy az Alapítvány devizában lévő vagyona magyar, devizában denominált állampapírba legyen befektetve, a forintban lévő vagyon pedig magyar, forint alapú állampapírba.

hangsúlyozta, hogy a befektetési szabályzat 4/B pontjának 1. bekezdéséből, a „magyar” szó elhagyása csak ideiglenes volna, míg a cél portfólió teljes mértékben fel nem épül.

elmondta, hogy a kockázatok minimalizálása teszi szükségessé ezt az átmeneti változtatást.

felhívta a figyelmet arra, hogy 2014 márciusában 200 millió euró értékben lett PEMÁK kibocsátva, melynek egy részét véleménye szerint mégis le lehetne jegyezni.

; elmondta, hogy nem lenne szerencsés az állampapírokat az elsődleges piacon lejegyezni, szerencsésebb, ha a portfólió a másodpiacon épül fel.

megjegyezte, hogy a tárgyalta javaslatok mind beleférnek a szabályzatba, ugyanakkor érdemesnek találja, hogy a által felvetett javaslatok bekerüljenek a szabályzatba.

hozzátette, hogy ezeket nem feltétlen kell azonnal lefektetni, mivel a portfólió folyamatosan alakul, így a befektetési szabályzat is folyamatosan fejlődhet a Kuratórium döntése alapján. Ugyanakkor az elején érdemes lehet fékeket belefoglalni a szabályzatba, hogy ez alapján később ellenőrizhető legyen az.

s elmondta, hogy ez azért nehézkes, mert jelenleg nincsenek meg a pontos állampapírok, amelyekbe az Alapítvány befekteti a vagyonát később.

r hozzátette, hogy talán annyit bele lehetne foglalni, hogy a vagyon mekkora része kerülhet éven belül lejáratú eszközökbe.

javasolta, hogy néhány kikötést építsenek bele a szabályzatba, majd később azt az alapítvány újra tárgyalja, és kezelik/azonosítják a felmerülő kockázatokat.

hozzáfűzte, hogy óvatosan kell majd fogalmazni, hogy azt be lehessen tartani, mivel nem ismerjük a leendő portfólió összetételét.

javasolta, hogy kerüljön bele a szabályzatba, hogy az éven belüli lejáratú eszközök nem haladhatják meg a teljes vagyon egyharmadát. Hozzátette, hogy az árfolyamkockázatot egyelőre nem célszerű kezelni, mivel az Alapítvány kiadási tételei egyelőre nem ismertek.

avasolta, hogy az Alapítvány írja bele a szabályzatba, hogy milyen kockázatokat vállal, és milyeneket nem.

elmondta, hogy a jelenlegi állás szerint az Alapítvány vállalni fogja az EUR/HUF árfolyamkockázatot.

hozzátette, hogy a kockázatokat akkor lehetne eredményesen kezelni, ha látjuk az Alapítvány első veszműlőjét. Valamint elmondta, hogy a fedezés igen komoly költséggel jár, az az Alapítvány rendelkezésére álló hozamot jelentősen mérsékelné. Hozzáfűzte, hogy az árfolyamkockázatot akkor lehet eredményesen kezelni, ha az Alapítvány kiadási oldalának devizanemei ismertek lesznek.

javaslatként megfogalmazta, hogy ezt a szabályzat a következő szöveg beillesztésével kezelje: „Törekedni kell a kockázat mérlegben történő minimalizálására”

hozzátette, hogy ő is egyetért azzal, hogy törekedni kell a bevételi és kiadási tételek devizaneme közötti összhangra.

hozzátette, hogy ez kezelhető azzal, hogy megfogalmazásban a „mérleg” szót használják.

kérdésként tette fel, hogy mekkora a valószínűleg elérhető hozam nagysága.

válaszában elmondta, hogy az jelenleg hozzávetőlegesen 3-4 százalék lehet, amellyel kapcsolatban szükséges az infláció figyelembe vétele is.

–gkérdzte, hogy ez a hozam mekkora sávban mozoghat?

–válaszában elmondta, hogy mivel a portfólió passzív lesz, vagyis az értékpapírokat lejáratig tartja meg az Alapítvány, ezért a hozam állandó lesz, ugyanakkor ez azt is jelenti, hogy amennyiben a hozamszint a piacokon emelkedik, attól függetlenül az Alapítvány vagyona által elért hozam nem fog emelkedni. Ez a kamatkockázat.

egjegyezte, hogy a befektetési szabályzat 4. pontjában felsorolt devizáknál érdemes lenne az angol fontot román lejre cserélni, amennyiben az Alapítvány kiadásainak egy része ebben fog keletkezni. Vagy nagyobb döntési szabadságot hagy meg, amennyiben az angol fontot a következőkre cserélik: „a Kuratórium egyedi döntése által meghatározott egyéb deviza”

vasolta, hogy a 4/A pont 1. bekezdésében lévő 5 százaléket emeljék meg, mert az a kiadási kötelezettségek teljesítésekor problémát jelenthet.

véleménye szerint ez nem szükséges, mivel több kuponfizetés is lesz egy évben.

–zt követően kérte, hogy a szabályzat 4/B pontjának 1. bekezdéséből hagyják el a magyar szót.

javasolta, hogy azt helyettesítsék a „európai uniós tagállam által kibocsátott” szöveggel.

Az éven belüli eszközök egyharmados arányával kapcsolatban elmondta, hogy azt érdemes lehet egyelőre kihagyni, és javasolta, hogy azt az igazgató meghatározott idő eltelte után, a portfólió kockázatait ismertető előterjesztésben visszahozza a Kuratórium elé.

–gyetértett a javaslattal, majd kérte a Kuratórium tagjait, hogy szavazzanak befektetési szabályzat elfogadásárád, a megvitatott módosítási javaslatok beépítésével.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 7
- Nem: 0
- Tartózkodik: 0

megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta az Alapítvány befektetési szabályzatát.

Határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint - az elfogadott módosításokkal - jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány befektetési szabályzatát.

ezt követően kérte, hogy a befektetési szabályzat alapján a Kuratórium hatalmazza a Kuratórium elnökét, valamint a Kuratórium egy az alapítóval függő vagy érdekeltségi viszonyban nem álló tagját – jelen esetben hogy a kuratórium által elfogadott befektetési szabályzattal összhangban együttesen meghozzák az egyes befektetési döntéseket.

Szavazás a napirendi pontról:

- Igen: 6
- Nem: 0
- Tartózkodik: 1

megállapította, hogy a Kuratórium 6 Igen szavazattal és 1 tartózkodással felhatalmazta az Alapítványt, hogy a kuratórium által elfogadott befektetési szabályzattal összhangban együttesen meghozzák az egyes befektetési döntéseket.

- napirendi pont: Vita az Alapítvány rövid és középtávú céljairól az elfogadott „Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány stratégiai irányairól” c. anyag alapján

ismertette az Alapítvány Kuratóriumának alakuló ülésén egyhangúlag elfogadott „Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány stratégiai irányairól” c. anyagát.

kérdésként tette fel, hogy a könyvtárfejlesztés a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem önállóan hajtja végre, az Alapítvány minimális – finanszírozásra korlátozódó – részvételével.

válaszában elmondta, hogy itt törekedni kell a többi társalapítvánnyal az esetleges szinergiák kihasználására, valamint hozzátette, hogy nem javasolja, hogy az Alapítvány szerepe csak a finanszírozásra korlátozódjon.

javasolta, hogy az Alapítvány aktívan vegyen részt a könyvtárfejlesztésben. Ezen túl érdeklődött, hogy történt-e már konkrét kapcsolatfelvétel a csíkszeredai tanszékkal.

válaszában elmondta, hogy egyelőre nem volt kapcsolatfelvétel Csíkszeredával, mivel elsődlegesen az Alapítvány Marosvásárhelyre kíván koncentrálni, de a későbbiekben természetesen a csíkszeredai Közgazdasági Tanszékkal is szoros együttműködést kíván kialakítani. Hozzátette, hogy az erdélyi felsőoktatásban jelenleg egy jól kiforrott egyensúlyi helyzet áll fent, ezért a jövőbeli együttműködések kialakításakor erre kiemelt figyelmet kell szentelni.

nyilvánított az elhangzottakkal, és hangsúlyozta, hogy tapasztalatai szerint Erdély belső viszonyaiba kívülről beavatkozni csak nagyon óvatosan szabad.

vitát követően megköszönte mindenkinek a részvételét, majd az ülést lezárta