

a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány alakuló üléséről

Ülés helyszíne: MN8 Popovics terem

Ülésen jelen volt:

-

Napirend:

- | | | | |
|---|---|--------------|----|
| 1 | Előterjesztés a Pallas Domus Concordiae Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról | Előterjesztő | |
| 2 | Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriuma Ugyrendjének jóváhagyásáról | Előterjesztő | |
| 3 | Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány igazgatójának személyéről | Előterjesztő | - |
| 4 | Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány stratégiai irányairól | Előterjesztő | JK |
| 5 | Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Bálványosi Szabadegyetemen való részvételéről | Előterjesztő | |

... yitóbeszédében, a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány alapítójának képviselőjében elmondta, hogy a Magyar Nemzeti Bank célja – elsődleges feladatának veszélyeztetése nélkül – a társadalmi felelősségvállalás, valamint a kormány gazdaságpolitikájának támogatása is, amelyre addig van lehetősége, míg az MNB nem termel veszteséget.

Elmondta, hogy az MNB, mint alapító alaptőkéit biztosít az alapítványok számára, így a későbbiekben ez nincs hatásos az MNB működési eredményére. Az alapítványok a rendelkezésükre bocsátott vagyont nem, csak annak hozamát használhatják fel, amely biztosítja az alapítványok hosszú távu, fenntartható működését.

Az alapítványok közös célja, hogy segítsék a gazdasági közgondolkodás átalakulását, mely a sikeres, polgári Magyarország megteremtéséhez vezető úton elengedhetetlen fontosságú.

A Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kárpát-medencei fókusszal rendelkezik, amely az alapító okiratban részletesen bemutatott feladatok ellátásért lesz felelős, elsősorban a marosvásárhelyi Sapientia Magyar Tudományegyetem támogatása által.

Beszédében kérte, hogy bár az alapítványok magától értetődően és kötelező jelleggel függetlenek, azok működjenek együtt a közös célok elérése, valamint a minél jobb hatékonyság érdekében. Szintén kérte, hogy az Alapítvány a jövőben rendelkezzen önálló infrastruktúrával.

... megköszönte ... a megnyitó beszédet, majd kérte, hogy a Kuratórium tagjai a napirendi pontok tárgyalása előtt szavazzanak a jegyzőkönyvvezető, valamint a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről, előbbi személyére ... utóbbi személyére ... avasolta.

A szavazást követően megállapította, hogy a kuratórium egyhangúlag megszavazta a jegyzőkönyvvezetőt, ... pedig jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Ezt követően ... kérte a Kuratórium tagjait, hogy szavazzanak az előzetesen ismertetett napirend elfogadásáról.

A szavazást követően megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta az alakuló ülés napirendjét.

Ezt követően kérte, hogy terjjenek át az első napirendi megvitatására.

1. Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

a Kuratórium tagjainak előzetesen megküldött Szervezeti és Működési Szabályzathoz képest három módosítási javaslatot fogalmazott meg:

- Az SzMSz 11.1 pontjának második sorában lévő „ad” szó „adhat”-ra történő cseréjét
- 12.3 pontjánál szereplő 100 ezer forintos értékhatár 500 ezer forintra való megemelését
- 14.2-es pont törlését

... szászólása elején elmondta, hogy mélyen egyetért az Alapítvány céljával, és megköszönte megírtakat a Kuratóriumba.

Az SzMSz 12.3 pontjánál lévő 100 ezer forintos értékhatárral kapcsolatban elmondta, hogy az valószínű a számviteli törvény miatt lett 100 ezer forintban meghatározva, mivel a törvény szerint csak az ez alatti eszközök minősülnek kis értékű tárgyi eszköznek. Javasolta ennek körüljárását.

... véleménye szerint, a kis tárgyi eszköznek ilyen értelemben csak a számviteli törvényben van jelentősége, a szerződéskötéskor ez az értékhatár irreleváns.

... javasolta, hogy fogadja el a Kuratórium a módosítási javaslatot, és amennyiben a törvényi szabályozásnak is megfelel, akkor az SzMSz-ben utólag át lesz vezetve, ellenkező esetben jelenlegi formájában marad.

ezt követően kifejtette véleményét, miszerint a 12.1-es valamint 12.2-es pont ellentmond egymásnak

válaszában javasolta, hogy a 12.2-es pontban egy „is” szó beillesztésével az alábbi módon a vélt ellentmondás teoldható: „Az Alapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre 5.000.000,- Ft azaz ötmillió forint értékhatárig az Alapítvány igazgatója és önállóan jogosult”.

elfogadta a javaslatot, majd az SzMSz-ben többször is hivatkozott pénzkezelési, pénzgazdálkodási és más szabályzatokról érdeklődött.

válaszában elmondta, hogy a törvény ezen szabályzatok elfogadására 90 napos határidőt biztosít, amelyek jelenleg nincsenek azon a készültségi fokon, hogy azt a Kuratórium tárgyalni tudja

kérdésként megfogalmazta, hogy ki lesz felelős az Alapítvány gazdálkodásáért?

elmondta, hogy a Kuratórium valamint az Igazgató lesz felelős a gazdálkodásért, de külső szakmai támogatást is igénybe vesz majd az Alapítvány. Majd javasolta, hogy a 7.2-es ponthoz kerüljön be egy g-pontként, hogy az Alapítvány Igazgatója ellátja az utalványozással kapcsolatos feladatokat is. Ezen kívül javasolta, hogy a 12.2-es ponthoz ne kerüljön be az „is” szó, mivel az az Igazgató feladatainak ellátásához kapcsolódik.

elhívta a figyelmet az értékhatár fontosságára, mivel komoly büntetés járhat azért, amennyiben az értékhatár nem felel meg a törvényi előírásnak.

nyomatékosította, hogy az ülést követően ez ellenőrizve lesz

hozzászólása elején szinten megköszönte a Kuratóriumba való meghívását, és elmondta, hogy egyetért az Alapítvány céljaival.

Ezt követően elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság feladatait az Alapító okirat, az SzMSz, valamint a Felügyelő Bizottság ügyrendje határozza meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy az alapító okirat FB-vel foglalkozó része az FB létszámát 3 főben határozza meg, addig az SzMSz minimum 3 főt ír elő, amely véleménye szerint ellentmond egymásnak. Ezen túl a titkár feladatait illetően is látott némi eltérést a két dokumentum között, mivel az SzMSz a titkár feladatait a-j pontban írja elő, míg az alapító okirat g pontig sorolja a feladatokat. Javaslatként fogalmazta meg a két dokumentum összhangba hozását.

javasolta az SzMSz 5.1-es pontjában lévő minimum szó elhagyását

aszában elmondta, hogy számára ez megfelel, ugyanakkor javasolta, hogy az SzMSz Felügyelő Bizottsággal foglalkozó része tartalmazza az FB elnökének feladatait.

válaszul megfogalmazta, hogy véleménye szerint ez nem szükséges, mivel az FB saját ügyrenddel rendelkezik, az Elnök feladatainak meghatározása az FB hatásköre, melyet az FB ügyrendjében érdemes kifejteni

ezt követően javasolta, hogy a Titkár feladatait felsorolt, az SzMSz 6.2.c pontjában lévő feladat, mely szerint a kuratóriumi titkár döntésre előkészíti a Kuratórium hatáskörébe tartozó ügyeket, kerüljön át az igazgató feladatai körébe

válaszában kifejtette, hogy az alapító okirat némileg eltérő szellemben készült az SzMSz-hez képest. Jelenleg – az alapító okirattal szemben – nem tartják indokoltnak külön titkár alkalmazását, annak feladatait az Alapítvány titkárságvezetője látja el kezdetekben, így véleménye szerint nem kell elkülönülnie az SzMSz-ben a titkár és az igazgatóság munkaköreinek, ezt a 7.5-ös pont tisztázza. Tehát a titkár feladatát kezdetben a titkárságvezető fogja ellátni

hangsúlyozta, hogy a titkári pozíció tehát létezik, annak feladatait azonban a titkárságvezető fogja ellátni

kifogásolta, hogy a szervezetet tekintve a titkár a kuratórium munkáját segíti, a lent említett pont megfogalmazása szerint azonban az előterjesztések elkészítésében is részi vesz, amely azonban az igazgatóság feladata.

véleménye szerint itt csak értelmezési problémáról van szó.

javasolta, hogy a 6.1-es és 6.2-es pont kerüljön be a 7-es ponthoz 7.6 és 7.7-es pontként

5 elfogadta a javaslatot, azt járható útnak találta.

Hozzászólása elején megköszönte, hogy a Kuratórium tagja lehet, és elmondta, hogy az alapítvány nemcsak céljaival teljes mértékben egyetért. A vitához kapcsolódva elmondta, hogy értelmezése szerint az alapító okirat csak keretet ad az Alapítvány működéséhez, csak a legfontosabb szabályokat rögzíti, míg az SzMSz részleteiben szabályozza az Alapítványt. Következtetésképpen véleménye szerint nem probléma, amennyiben az SzMSz-ben részletesebben van kifejtve a Titkár feladatai. Hozzátette, hogy amennyiben értelmezési vita áll fent, akkor a jogalkotó értelmezése dönt.

Válaszában elmondta, hogy a Titkár a Kuratórium működését segíti, ugyanakkor nem ír előterjesztést. A kezdetben azonban nem lesz külön titkár, feladatait a titkárságvezető látja el. Ha az alapítvány működése szükségessé teszi, akkor lesz külön titkár, aki a Kuratórium és az igazgatóság közötti kapcsolatért lesz felelős, így viszont mégsem ajánlja, hogy a 6.1-es és 6.2-es pont átkerüljön a 7-es ponthoz, mivel a rendszer jelenlegi formájában rugalmasan tudja kezelni a helyzetet, főként a 7.5-es pont figyelembe vételével.

...: megjegyezte, hogy véleménye szerint a 14.2-es pontot nem szükséges törölni.

ő válaszában elmondta, hogy annak tartalmát a 14.1-es pont tartalmazza, így mégis javasolná annak elhagyását.

ő kérte, hogy a titkári feladatokról illetően szavazzanak.

azonban elmondta, hogy számára is megfelelő a jelenlegi helyzet, csak felhívta a figyelmet arra, hogy az nem teljesen egyértelmű, így el lehet tekinteni ettől a szavazástól.

ezt követően kérte a Kuratórium tagjait, hogy szavazzanak az SzMSz elfogadásáról, a megvitatott módosítási javaslatok beépítésével.

Szavazás a napirendi pontról

Igen: 0

dr.

Nem: 0

Tartózkodik: 0

megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta az Alapítvány SzMSz-t, a vita során megfogalmazott módosítási javaslatok elfogadásával.

Határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint – a vita során megfogalmazott változásokkal – jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatát.

2. Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriuma Ügyrendjének jóváhagyásáról

Kuratórium tagjainak előzetesen megküldött Ügyrendhez képest egy módosítási javaslatot fogalmazott meg:

- Az ügyrend 10. paragrafusának 2. bekezdése legyen kiegészítve „az előterjesztésnek tartalmaznia kell kommunikációs javaslatot” tartalmú 1 ponttal

te, hogy a titkári feladatai részletező rész az SzMSz-ből kerüljön be az Ügyrendnél megfogalmazott titkári feladatokhoz. Valamint kérdésként tette fel, hogy a 7. és 8. paragrafusnál mint jelent, hogy „vita nélkül fogad el”

aszában elmondta, hogy a „vita nélkül fogad el” kifejezés azt jelenti, hogy a napirendről nem lesz vita, csak annak elfogadásáról szavaz a Kuratórium, amely egy bevett szokás, természetesen a Kuratórium ülése előtt a napirend megvitatható a tagok között.

hangsúlyozta, hogy a napirendet az ülés előtt mindenki megismerheti, így mindenki szabadon megfogalmazhatja véleményét, a vita nélküli elfogadásnak csak praktikus oka van

javasolta, hogy a 10. paragrafus 2. bekezdésébe bele lehetne foglalni, hogy az előterjesztés tartalmazza annak költségvetési hatásait

a javaslattal egyetértett, kérte, hogy 8 pontként ez kerüljön be, majd kérte a Kuratóriumot, hogy szavazzon a Kuratórium Ügyrendjének elfogadásáról, az elfogadott módosítási javaslatok figyelembevételével

Szavazás a napirendi pontról.

Igen: 7

1

Nem: 0

Tartózkodik: 0

1 a szavazást követően megállapította, hogy azt a Kuratórium egyhangúlag elfogadta

Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint a vita során megfogalmazott változásokkal - jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Kuratóriumának Ügyrendjét.

3. Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány igazgatójának személyéről

a napirendi pont megvitatása előtt kérte, hogy térjenek el az SzMSz-ben megfogalmazott igazgató személyének megválasztásának titkos módjától, melyhez a Kuratórium tagok kétharmada szükséges. Kérte az erről szóló szavazást, majd megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta javaslatát. Ezt követően elmondta, hogy igazgatónak javasolja, akinek ismertetett önéletrajzát és szakmai életútját. A bemutatás után kérte, hogy a Kuratórium szavazzon az igazgató személyéről és a határozati javaslatokról.

Szavazás a napirendi pontról

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 0

megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta

vezetését

Határozat:

a.) A Kuratórium úgy dönt, hogy az Alapítvány választja meg és jelöltje az Alapítvány al 2014. május 12. napjától határozatlan idejű munkaviszonyt létesít.

b.) A Kuratórium jóváhagyja mint az Alapítvány Alapítvány képviselőjére, a bankszámla feletti rendelkezésre és az Alapítvány terhére történő kötelezettségvállalásra és utalványozásra vonatkozó, 2014. május 12. napjától hatályos felhatalmazását.

c.) A Kuratórium felhatalmazza a Kuratórium elnökét, hogy az Alapítvány Igazgatója munkaviszonyának létesítésével kapcsolatos dokumentumokat a Kuratórium nevében – egy, az alapítótól függetlenül tekintendő kuratóriumi taggal együttesen – aláírja.

4. Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány stratégiai irányairól
Előterjesztő:Jk

..... felkérte hogy ismertesse az Alapítvány stratégiai irányait.
..... előadásában bemutatta az Alapítvány tervezett stratégiai irányait. Az előadás a jegyzőkönyv mellékleteként elérhető.

..... az előadást követően kérte a Kuratóriumot, hogy szavazzon a bemutatott stratégia elfogadásáról.

Szavazás a napirendi pontról

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 0

..... megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag elfogadta az Alapítvány stratégiai irányait.

Határozat: Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány stratégiai irányait.

5. Napirendi pont: Előterjesztés a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Bálványosi Szabadegyetemen való részvételéről

..... ismertette elképzelését az Alapítvány Bálványosi Szabadegyetemen való részvételéről, kitérve annak kedvező hatásaira, valamint költségvetési vonzatára, majd ezt követően kérte a Kuratóriumot, hogy szavazzon az Alapítvány részvételéről.

Szavazás a napirendi pontról

Igen: 7

Nem: 0

Tartózkodik: 0

..... megállapította, hogy a Kuratórium egyhangúlag megszavazta az Alapítvány Bálványosi Szabadegyetemen való részvételét.

Határozat:

Az Alapítvány Kuratóriuma megtárgyalta és az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyta a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány Bálványosi Szabadegyetemen való részvételét. A Kuratórium felhatalmazza az Alapítvány igazgatóját, hogy a megjelenéshez szükséges tárgyalásokat folytassa le és a szerződéseket készítse elő.

a napirendi pontok tárgyalása után a Kuratórium tagjainak elmondta, hogy az Alapítvány már rendelkezik adószámmal, míg a Kuratóriumi tagokra felelősségbiztosítás lesz kötve. Elmondta továbbá, hogy a felelőségteljes és biztonságos gazdálkodás érdekében az Alapítvány 4 banknál is nyit bankszámlát, az OTP-nél, az MKB-nél, az EVO-nál, valamint a Gránit Banknál. Ezt követően megköszönte mindenkinek a részvételét, majd az ülést lezárta.

Budapest, 2014 május 15

