

JEGYZŐKÖNYV

a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottságának 2016. november 10-én tartott üléséről

Helye: Magyar Nemzeti Bank „A” épület III. emelet, Popovics terem
(1054 Budapest, Szabadság tér 9.)

Idő: 2016. november 10., 10:05-től - 12:02-ig

Jelen voltak:

Dr. Gerhardt Ferenc, Felügyelőbizottság elnöke
Dr. Polt-Palásthy Marianna, a Felügyelőbizottság tagja
Kallina Gábor, a Felügyelőbizottság tagja

Varga László, Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Kuratórlumának elnöke
Faragó Attila, Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány igazgatója

10:05-től – 11:25-ig

10:05-től – 11:25-ig

10:05-től – 11:25-ig

Dr. Gerhardt Ferenc, a Felügyelőbizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszöntötte az ülésen a Felügyelőbizottság tagjait, és a meghívottakat, megköszönte, hogy az ülésre elfogadták a meghívást és megállapította, hogy az ülésen a Felügyelőbizottság mind a három tagja megjelent, így az ülés határozatképes. Elnök felkérte Dr. Polt-Palásthy Marianna tagot a készülő Jegyzőkönyv hitelesítésére. Elnök felkérte a Jegyzőkönyvvezetőnek.

Elnök javaslatára a Felügyelőbizottság egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – jóváhagyta a Jegyzőkönyvvezető személyét, továbbá elfogadta az ülés napirendjét, az alábbiak szerint:

1) Határozatkövetés

A) Tájékoztatás az Alapítvány szerződésének szabályzatának, dokumentumainak – egy független szakértő (társaság) által – jogi, számviteli, célszerűségi és hatékonysági szempontból történt átvilágításáról, az átvilágítás során szerzett tapasztalatokról.

Az átvilágításról szóló jelentés és intézkedési terv főbb megállapításainak áttekintése,

Előadó: igazgató és az átvilágítást végző társaság szakértője;

B) Tájékoztatás az Alapítvány belső ellenőrzési rendszerének kialakításáról,

Előadó: igazgató

C) Beszámoló az Alapítvány egyes belső szabályzatainak – különös tekintettel a beszerzési szabályzatra – felülvizsgálatának állásáról, a felülvizsgálat eredményeiről,

Előadó: igazgató;

- 2) Tájékoztató a Kecskeméti Duális Oktatás Zrt. (KEDO Zrt.) által megvalósítandó beruházásokról, azok ütemezéséről, a Zrt. üzleti helyzetéről, működéséről, a Zrt-vel kapcsolatos hosszú távú tervekről, az Alapítványnak a Zrt-vel és a Pallasz Athéné Egyetemmel kapcsolatos fontosabb döntéseiről,

Előadó: .

- 3) Beszámoló az Alapítvány féléves gazdálkodásáról, a befektetési tevékenységéről,

Előadó: Igazgató

- 4) Beszámoló a képzésekről, pályázatokról, aktualitásokról és a Kuratórium jelentősebb döntéseiről

Előadó: Igazgató.

1) A. napirendi pont

Tájékoztató az Alapítvány szerződéseinek szabályzatának, dokumentumainak – egy független szakértő (társaság) által – jogi, számviteli, célszerűségi és hatékonysági szempontból történt átvilágításáról, az átvilágítás során szerzett tapasztalatokról.

Elnök felkérte az Alapítvány Igazgatóját, hogy tartsa meg a beszámolót.

Barabás Attila igazgató (továbbiakban: Igazgató) átadta a szót

aki megköszönve a feladatra történő felkérést, átadta a szót .

), aki a vizsgálatot végezte, irányította.

Elmondta, hogy a vizsgálat az Alapítvány megalapításától a 2015. 12. 31-ig terjedő időszakra terjedt ki. Tekintettel arra, hogy a Vizsgálati Jelentés (továbbiakban: Jelentés) már korábban átadásra került mind az Alapítvány, mind pedig a Felügyelőbizottság számára, jelen esetben csak a főbb megállapítások kerülnek összegzésre. A vizsgálat teljes körű volt, kiterjedt a beszerzésekre, beruházásokra, a kapcsolódó eljárásokra, dokumentumokra. Áttekintésre került az Alapítvány működése, szervezete, felépítése. A vizsgálat egyrészt a dokumentumok és a házipénztár áttekintésén, helyszíni vizsgálaton és az egyes kollégákkal készített interjúkon alapult. A Jelentés megállapításai egyeztetésre kerültek az Alapítvánnyal, természetesen a vizsgálat függetlenségének messzemenő szem előtt tartása mellett. A Jelentés főbb megállapításai, javaslati súlyozottan kerültek meghatározásra (nagy - közepes - kis jelentőségű megállapítások). Nagy jelentőségű megállapítás csupán egy volt, a közbeszerzési törvény rendelkezésének való megfelelés szükségességére világított rá. Ez a Jelentésben részletesen kifejtésre került. További jogszabályi megfeleléssel kapcsolatos megállapítás volt, hogy az Alapító Okirat nem rendelkezik a Kuratórium elnöke kinevezéséről, vagy az erről a jogról való lemondásról. A belső szabályozással kapcsolatban közepes és kis jelentőségű megállapításokat tartalmaz a Jelentés (értékpapírok, befektetéssel kapcsolatos döntések dokumentáltsága, megfelelő kuratóriumi döntéshozatal, stb.). A belső szabályokban meghatározott beszámolás (Jelentéstétel) kötelezettségekkel kapcsolatban kerültek még megállapítások, javaslatok megfogalmazásra. A pályázati rendszerrel kapcsolatban a belső és külső kontrollok továbbfejlesztése javasolt. Pénztárbizonylatok áttekintése kapcsán merült fel a rendszer zártságának biztosítottasága. A több közepes és kisebb jelentőségű megállapítást a Jelentés részletesen kifejti, a szükséges intézkedéseket megfogalmazza. Mind a szerződéskötések, mind a kifizetések során szükséges a 4 szem elvének maradéktalan alkalmazása.

Elnök kifejtette, hogy elégedett az átfogó és alapos vizsgálatokkal, amelyet a KPMG végzett. Megkérdezte a tagokat, hogy van-e kérdés a témával kapcsolatban.

Dr. Polt-Palásthy Marianna közölte, hogy elfogadja a Jelentésben foglaltakat, azonban az Alapító Okirat módosításának szükségességével kapcsolatban megjegyezte, hogy a kinevezési jogkört a Ptk. megfelelően rendezi, ha az Alapító Okirat erről külön nem rendelkezik.

Egyetértett a megállapítással, jelezte, hogy erre a módosításra egy soron következő Alapító Okirat módosításkor célszerű sort keríteni, amennyiben az Alapító ezt szükségesnek tartja. (A Ptk. valóban megfelelő szabályt tartalmaz arra az esetre is, ha erről az Alapító okirat külön nem rendelkezik.)

Kallina Gábor jelezte, hogy a vizsgálat alapos volt. Néhány dolgot azonban szükségesnek érzett hangsúlyozni. Fontos kiemelni a belső szabályzatoknak való megfelelés szükségességét, hangsúlyozottan érvényesíteni kell a 4 szem elvét. A belső szabályozás ezen rendelkezéseket tartalmazza, fontos, hogy betartásra is kerüljenek.

Kérdésként merül fel, hogy a pályázatok esetében vannak-e összeférhetetlenségi szabályok. A Jelentés erre a kérdéskörre nem tér ki.

Igazgató elmondta, hogy 3 tagú bizottság kerül felállításra, 2 külsős taggal, illetve egy tagot a Pallasz Athéné Egyetem delegálja.

Kallina Gábor az összeférhetetlenségi szabályokat a pályázati szabályzatnak szükséges rögzíteni. elmondta, hogy jelenleg nem található ilyen szabályozás.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy a támogatásoknak az alapítvány céljaival való összhangját vizsgálta-e a KPMG? válaszában kifejtette, hogy az Alapítvány céljaival való összhang is a vizsgálat tárgya volt.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy a befektetéseknél megvizsgálta-e a KPMG a kockázatvállalási politikát?

... elmondta, hogy a befektetési szabályzat nagyobb befektetési területeket határoz meg, azonban a kockázatvállalási szintek nincsenek rögzítve. Célszerű lehet ezt a befektetési szabályzatban rögzíteni.

Kallina Gábor rámutatott, hogy ez mindenképpen támogatandó, hiszen az adott portfólió összeállításánál egy előre meghatározott kockázatvállalási szinthez kell igazodni.

Igazgató elmondta, hogy az Intézkedési terv tartalmaz ilyen irányú feladatot, amelyet az Optima Zrt. fog végezni.

Kallina Gábor felvetette, hogy a Jelentés az Optima Zrt-vel kötött szerződéseket is megjeleníti a közbeszerzési törvénnyel kapcsolatos megállapítások során, véleménye szerint azonban ezen szerződések nem tartoznak a Kbt. hatálya alá, hiszen ezek ú.n.: „in house” szerződések. A felvetéssel a KPMG képviselői is egyetértettek.

... szót kérve elmondta, hogy tapasztalatai alapján az Állami Számvevőszék a vizsgálatait az Alapítványnál akként fogja végezni, mint egy állami szervnél (vagy pl.: önkormányzatoknál). Ennek során a kockázatbecsítés, kockázatelemzés megköveteli, annak szabályzatban rögzítettnek kell lennie.

Kallina Gábor kiemelte, hogy a kockázatelemzésnek és a befektetési döntésnek el kell különülnie szervezeti (hatáskörileg).

Elnök elmondta, hogy a vizsgálat és a Jelentés megnyugtató. Megállapítható, hogy a vizsgálat hasznos volt, a megállapítások az Alapítvány javát szolgálják. A feltárt kockázatokat súlyuknak megfelelően mihamarabb kezelni kell. A vizsgálat megnyugtató abból a szempontból is, hogy alapvetően nagy vagy nehezen kezelhető kockázatot nem tárt fel. Az Alapítvány olyan emberekkel indult, akik előtte ilyen területen még nem rendelkeztek jelentős tapasztalatokkal. A működés során folyamatosan törekedni kell a hibák elkerülésére. Igazgató úr által említett intézkedési terv szintén ezen célt szolgálja, ami alkalmasnak mutatkozik a cél elérésére.

A vizsgálathoz és a Jelentésben megfogalmazott javaslatokhoz kapcsolódóan fontos és szükségszerű egy utóvizsgálat lefolytatása is. Ennek megfelelően kérte, hogy 2017. 06. 30-ig kerüljön sor egy utóvizsgálatra is, illetve készüljön egy, az utóvizsgálat tapasztalatait bemutató, azt lezáró újabb jelentés is. Ez az utóvizsgálat még részét képezi annak a szerződésnek, amely magára az alapvizsgálatra irányult.

... megerősítette, hogy az utóvizsgálat elvégzésének és az azt lezáró jelentés elkészítésének költségei az alap – a vizsgálat megrendelését tartalmazó – szerződésben meghatározott díjba beletartoznak, a megfizetett díj az utóvizsgálat elvégzésének és az azt lezáró újabb jelentés elkészítésének minden költségét fedezi.

Elnök felvetette, hogy azon gazdasági társaságok esetében, amelyekben az Alapítvány – más alapítványok mellett – tulajdonosként szerepel és ezen gazdasági társaságoktól szolgáltatást is megrendel, szükséges a tulajdonosok által szabályszerűen meghatározni a működés, valamint mind a tulajdonosok, mind az adott gazdasági társaság közötti együttműködés alapvető keretrendszerét.

Kallina Gábor rámutatott, hogy azon gazdasági társaságok esetében, ahol az Alapítvány más alapítványok mellett kisebbségi tulajdonos, ott csak korlátozottan tudja érvényesíteni a tulajdonosi jogosítványait.

Elnök elmondta, hogy az Optima Zrt-ben, ahol az Alapítvány 1/6-od tulajdonrészrel rendelkezik, feltétlenül szükséges a többi tulajdonossal a szoros együttműködés. Az előzőekben elmondott együttműködési keretrendszernek is ezt a szabályozási tartalmat kell megjelenítenie.

Dr. Polt-Palásthy Marianna rámutatott, hogy az együttműködésnek oly módon kell megvalósulnia, hogy az az Alapítvány céljaival messzemenően összeegyeztethető, annak maradéktalanul megfelelő legyen.

Elnök megkérdezte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük, hozzáfűznivalójuk a napirendi ponthoz. Megkérdezte a megjelenteket, hogy van-e még esetleges további közölni valójuk. Mivel több kérdés nem merült fel Elnök felkérte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy szavazzanak.

10/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága tudomásul vette az Alapítvány szerződésének szabályzatának, dokumentumainak – egy független szakértő (társaság) által – jogi, számviteli, célszerűségi és hatékonysági szempontból történt átvilágításáról, az átvilágítás során szerzett tapasztalatokról szóló tájékoztatást. A Felügyelőbizottság felkéri az Alapítványt, hogy a lefolytatott vizsgálat alapján készült Jelentésben foglalt javaslatok és az az alapján elkészített Intézkedési Terv megvalósulását egy – szintén a KPMG által lefolytatott – utóvizsgálat kövesse, amelynek eredményeiről 2017. 06. 30-ig egy Utóvizsgálati Jelentés (esetleges ismételt Intézkedési terv) készüljön a Felügyelőbizottság számára.

Felügyelőbizottság rögzíti, hogy az utóvizsgálat elvégzésének és az azt lezáró Utóvizsgálati Jelentés elkészítésének költségei az alapvizsgálatot megrendelő szerződésben meghatározott díjba beletartoznak. A KPMG igazgatója is megerősítette, hogy a megfizetett díj mind az utóvizsgálat, mind az Utóvizsgálati Jelentés elkészítésének minden költségét fedezi.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

1) B. napirendi pont

Tájékoztatás az Alapítvány belső ellenőrzési rendszerének kialakításáról

Elnök felkérte az Igazgatót az tájékoztató megtartására.

Igazgató átadta

..... elmondta, hogy a belső ellenőrzés kialakítása során célszerű törekedni arra, hogy az az államháztartásban (az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglaltakra figyelemmel) meghatározott elvek mentén, azzal azonos metodika alapján történjen. Erre figyelemmel előkészületben van egy tervezet a belső ellenőrzés kialakításáról, annak főbb tartalmi elemeiről. A főbb tartalmi elemek a következők:

1. Belső ellenőrzési tervet kell készíteni, terv alapján kerül sor a belső ellenőrzési tevékenység folyamatos megvalósítására.
2. Szükséges, hogy készüljön belső ellenőrzési kézikönyv.
3. KI kell alakítani a belső ellenőrzési nyomvonalat.
4. Kockázatbecslési tevékenységet kell folytatni, ennek ki kell alakítani a részletes szabályait. A kockázatelemzésben és a szabályok kialakításában a belső ellenőrzésnek is részt kell vennie.
5. A kockázatbecslésen túl a kockázatkezelés szabályait is szükséges kialakítani, rögzíteni. Ennek alapvetően arra kell kiterjednie, hogy mit kell tenni a kockázatok csökkentése, minimalizálása érdekében. Ennek érdekében mit kell tennie a belső ellenőrnek, az ellenőrzési tevékenységnek.

Kallna Gábor leszögezte, hogy a belső ellenőr az Alapítvánnyal van szerződéses jogviszonyban, azonban szükséges, hogy az ellenőrzési tervet, illetve az ellenőrzési kézikönyvet a Felügyelőbizottság hagyja jóvá. Kiemelte, hogy a belső ellenőr függetlenségét messzemenően – nemzetközi standardoknak megfelelően – kell biztosítani. A Felügyelőbizottság ügyrendjében is szükséges rögzíteni a Felügyelőbizottság belső ellenőrzéssel kapcsolatos jogosultságait, hatáskörét.

Elnök kérte, hogy a belső ellenőrrel kötendő szerződés tervezete kerüljön megküldésre a Felügyelőbizottság számára. Szükségesnek tartotta, hogy a belső ellenőrrel kötendő szerződést a Felügyelőbizottság (Elnök) jegyezze ellen.

Kallna Gábor rámutatott, hogy a belső ellenőr a Felügyelőbizottság munkáját kell, hogy segítse, a Felügyelőbizottság „megnyújtott karjának” kell tekinteni. Erre tekintettel szükséges, hogy belső ellenőrrel kapcsolatban a Felügyelőbizottsághoz kerüljenek telepítésre vagy a Felügyelőbizottság jóváhagyásához legyenek kötöttek bizonyos lényeges jogkörök (kinevezés, felmentés, bérezés, utasítási jog, stb.). Megismételte, hogy a belső ellenőr, a belső ellenőrzés függetlenségét mindig biztosítani kell.

Elnök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy szavazzanak.

11/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága üdvözlöi a belső ellenőrzési rendszer kialakítása érdekében tett erőfeszítéseket, egyben tudomásul vette az Alapítvány belső ellenőrzési rendszerének kialakításáról szóló tájékoztatást. Kéri, hogy az Alapítvány a belső ellenőrzéssel kötendő szerződés tervezetét (értelemszerűen annak megkötése előtt) a Felügyelőbizottság számára küldje meg véleményezés és jóváhagyás céljából.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

1) C. napirendi pont

Beszámoló az Alapítvány egyes belső szabályzatainak – különös tekintettel a beszerzési szabályzatra – felülvizsgálatának állásáról, a felülvizsgálat eredményeiről

Elnök felkérte az Igazgatót a beszámoló megtartására.

Igazgató elmondta, hogy a Felügyelőbizottság ülésére készült háttéranyag részletesen tartalmazza a belső szabályok felülvizsgálat érdekében már megtett és még folyamatban lévő intézkedéseket. Ezen intézkedések terve összhangban van a KPMG által készített Jelentésben meghatározott javaslatokkal. Bemutatta a hatályban lévő szabályzatokat, ismertette az előkészületben lévő szabályzatokat (szerződéskötési, cafeteria, munkavédelmi szabályzatok). Ismertetésre került az Intézkedési terv, amely alapján lényegében Befektetési Szabályzat, a Beszerzési Szabályzat, illetve a Pénzkezelési Szabályzat felülvizsgálata fog megtörténni az érintett szakterületek bevonásával.

Elnök megkérdezte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük, hozzáfűznivalójuk a napirendi ponthoz. Mivel több kérdés nem merült fel, Elnök szavazásra kérte fel a Felügyelőbizottság tagjait.

12/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága tudomásul vette az Alapítvány egyes belső szabályzatainak – különös tekintettel a beszerzési szabályzatra – felülvizsgálatának állásáról, a felülvizsgálat eredményeiről szóló beszámolót.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

A határozathozatalt követően (11:25) Elnök 5 perc szünetet rendelt el. Ekko

..... jelezték, hogy – tekintettel arra, hogy a további napirendi pontok személyüket nem érintik – a Felügyelőbizottság ülésének további részén nem vesznek részt.

2). napirendi pont

Tájékoztató a Kecskeméti Duális Oktatás Zrt. (KEDO Zrt.) által megvalósítandó beruházásairól, azok ütemezéséről, a Zrt. üzleti helyzetéről, működéséről, a Zrt.-vel kapcsolatos hosszú távú tervekről, az Alapítványnak a Zrt.-vel és a Pallasz Athéné Egyetemmel kapcsolatos fontosabb döntéseiről,

Elnök felkérte a tájékoztató megtartására.

..... megköszönte a szót, majd jelezte, hogy a Felügyelőbizottság ülésére készített háttéranyag részletesen tartalmazza az elmúlt időszak lényeges eseményeit, történéseit, valamint a jövőre vonatkozó elképzeléseket, terveket. Kiemelte, hogy a teljes beruházáshoz szükséges összeg (fedezet) még nincs meg, ezzel kapcsolatban novemberben várható döntés. A tervezés során készült modellezést aktualizálni kell majd a szerződéskötés előtt, hiszen a modellezés egy hosszú folyamatot ölelt fel. Jelezte, hogy az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint a műszaki ellenőrnek már a közbeszerzés kiírásakor rendelkezésre kell állnia A KEDO Zrt. esetében jelenleg a fő műszaki ellenőr (felső- és magasépítési jogosultsággal) főállásban, míg a másik kettő (villamos szerelési jogosultsággal és gépészeti jogosultsággal) megbízási jogviszonyban kerül alkalmazásra. Cél, hogy végső soron a KEDO Zrt. megtérülővé tegye a beruházást.

Az ezzel kapcsolatos üzleti terv ez év végéig kell, hogy elkészüljön. Természetesen kell számolni egy „társadalmi” megtérüléssel is az üzleti megtérülés mellett. Amennyiben minden aktiválásra kerül akkor óriási amortizációval kell számolni. Rámutatott, hogy az Alapítvány beruházásaiban a KEDO Zrt. meghatalmazottként jár el. Ez jóval célszerűbb és egyszerűsíti az eljárást, munkamenetet (egyes jogosultságok, feltételek a KEDO Zrt. esetében már megvannak). Vezérigazgató jelezte, hogy a Pallasz Athéné Egyetem esetében a Szolnoki Főiskolával való integráció számos nehézséggel járt (előre nem látható problémák).

Kalina Gábor üdvözölte, hogy a háttéranyag megemlítette a non-profit válast. Alapvetően a KEDO Zrt. most is non-profit jelleggel működik. Az Alapítvány által nyújtott támogatás lehet hosszú távon a fenntartás forrása, ez az Alapítvány céljával teljesen összhangban is van. Az amortizáció fedezetét valóban biztosítani kell. Megjegyezte továbbá, hogy a II. ütem finanszírozását hosszú távon működtethetővé kell tenni.

Dr. Polt-Palásthy Marianna előadta, hogy amikor megvalósul a beruházás, akkor az a KEDO Zrt. tulajdonát fogja képezni. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a beruházással megvalósult épületeket (vagyon) az Alapítvány támogatja – a KEDO Zrt. tulajdonában van – és a Pallasz Athéné Egyetem használja majd. Kérdésként tette fel, hogy ez a hosszú távon is így fog maradni?

válaszában előadta, hogy az üzleti tervben több változat is szerepel a beruházás hosszú távú jövőjével kapcsolatban. Így például felmerült, hogy a KEDO Zrt. profitorientálttá válik, azaz tandíjból, bérleti díjból egyéb hasznosítási módokból befolyt összegből nyereséggel kerül működtetésre. Másik elképzelésként jelent meg, hogy a beruházás megvalósulásával a KEDO Zrt. megszüntetésre kerül és vagyonát visszaadja az Alapítványnak. Felmerült a fent megemlített 3-as modell is (Alapítvány támogat – a KEDO Zrt. tulajdonát képezi – a Pallasz Athéné Egyetem használja).

Kalina Gábor rámutatott, hogy a fentiek mindegyike életszerű helyzetet ír le, a világban mindegyik megoldással találkozhatunk.

Elnök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy szavazzanak.

13/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága tudomásul vette a Kecskeméti Duális Oktatás Zrt. által megvalósítandó beruházásokról, azok ütemezéséről, a Zrt. üzleti helyzetéről, működéséről, a Zrt.-vel kapcsolatos hosszú távú tervekről, az Alapítványnak a Zrt.-vel és a Pallasz Athéné Egyetemmel kapcsolatos fontosabb döntéseiről szóló tájékoztatót.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

3). napirendi pont

Beszámoló az Alapítvány féléves gazdálkodásáról, a befektetési tevékenységéről

Elnök felkérte a _____ hogy tartsa meg a beszámolót. _____ elmondta, hogy a jelzett időszakra vonatkozó részletes adatokat a mellékelt háttéranyag tartalmazza (Bevételek – Költségek, ráfordítások – Eredmény). Elmondta, hogy az Alapítványnak az adózás előtti eredménye 120.054.000 Ft. nyereség. A jelzett időszakból két fontosabb gazdasági eseményt emelt ki (Földhasználati jog átruházása és a Tervdokumentáció átruházása). Ezen két jogügyletet adószakértő vizsgálta, és megnyugtató választ adott. A Tervdokumentáció átruházása vállalkozási tevékenységi, míg a Földhasználati jog átruházása alaptevékenységi körbe tartozik. Kiemelte, hogy az Alapítvány folyamatosan eleget tesz az Alapító által meghatározott vagyonmegőrzési kötelezettségének. Rámutatott, hogy az Alapítványnak két gazdasági társaságban van részesedése (KEDO Zrt. és OPTIMA Zrt.), azonban ezek egyike sem termel hozamot. Elmondta továbbá, hogy az Alapítvány milyen egyéb tartós befektetéssel (Államkötvény), illetve egyéb kötvényekkel (OPTIMUM: ALFA, DELTA, OMEGA, PENTA, BÉTA) rendelkezik (háttéranyag részletesen tartalmazza). Elmondta, hogy a kötvények esetében jellemzően csak utólag kerülhet sor hozam kifizetésre. Kalina Gábor felvetette, hogy a Felügyelőbizottság vizsgálja majd meg az Alapítvány kötvény befektetését. Elnök megkérdezte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük, hozzáfűzhetjük a napirendi ponthoz. Több kérdés nem lévén, Elnök szavazásra kérte fel a Felügyelőbizottság tagjait.

14/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága tudomásul vette az Alapítvány féléves gazdálkodásáról, a befektetési tevékenységéről szóló beszámolót.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

4). napirendi pont

Beszámoló a képzésekről, pályázatokról, aktualitásokról és a Kuratórium jelentősebb döntéseiről

Elnök felkérte az Igazgatót a beszámoló megtartására.

Igazgató jelezte, hogy ezt a napirendi pontot a Kuratórium Elnöke fogja részletesen bemutatni.

Kuratórium Elnöke ismertette az Alapítvány 2016-ban kiírt pályázatait. (Középiskolai ösztöndíjpályázat – 2 X évente, Tanulmányi ösztöndíj, Vendégoktatói program, Vendégkutatói program, PhD ösztöndíj, Oktatás-módszertani és tananyag-fejlesztési program, Konferenciaszervezés, Konferencialátogatás, Kutatói mobilitás, Külföldi tanulmányút, Első cikkem pályázat, „Ésszel a pénzzel” tananyag-fejlesztési pályázat). Elmondta, hogy október 24-ig 141 pályázat érkezett. Ezután röviden bemutatásra kerültek az egyes pályázatok, kategóriák szerint. Kuratórium Elnöke jelezte, hogy vonatkozó időszak Kuratórium által hozott döntéseit a melléklet háttéranyag tartalmazza.

Elnök – mivel a pályázatokkal, döntésekkel kapcsolatban több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelőbizottság tagjait, hogy szavazzanak.

15/2016. (11. 10.) számú felügyelőbizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága tudomásul vette a képzésekről, pályázatokról, aktualitásokról és a Kuratórium jelentősebb döntéseiről szóló beszámolót.

A Felügyelőbizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

Elnök megkérdezte a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, kívánnak-e még elmondani vagy közölni valamit? Mivel sem kérdés, sem közlendő nem merült fel, Elnök megállapította, hogy a tervezett napirendi pontok megtárgyalásra kerültek.

Végezetül az Elnök megköszönte a Tagok és a meghívottak közreműködését és a Felügyelőbizottság ülését berekesztette.

K.m.f.

.....
Dr. Gerhardt Ferenc
a Felügyelőbizottság elnöke

.....
Dr. Polt-Palásthy Marianna
a Felügyelőbizottság tagja,
a Jegyzőkönyv hitelesítője

.....
Jegyzőkönyvvezető

