

## JEGYZŐKÖNYV

a Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítvány Felügyelő Bizottságának

2016. május 5-én tartott üléséről

**Helye:** Bankcenter, Gránit Torony III. emeleti hivatalos helyisége  
(1054 Budapest, Szabadság tér 7.)

**Időpontja:** 2016. május 5-én, 14:08-tól – 15:28-ig.

**Jelen voltak:**

Dr. Polt-Palásthy Marianna, Felügyelő Bizottság elnöke,  
Kászpári Anita, a Felügyelő Bizottság tagja,  
Kalina Gábor, a Felügyelő Bizottság tagja,  
Patakiné dr. Gramantik Ildikó az Alapítvány Igazgatója,

Dr. Polt-Palásthy Marianna, a Felügyelő Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszöntötte az ülésen megjelenteket – a Felügyelő Bizottság tagjait, az Alapítvány Igazgatóját (továbbiakban: Igazgató),

Megköszönte, hogy az ülésre elfogadták a meghívást és megajánlották, hogy az ülésen a Felügyelő Bizottság mind a három tagja megjelent, így az ülés határozatképes.

Elnök javaslatára a Felügyelő Bizottság egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – jóváhagyta a jegyzőkönyvvezető személyét és az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. **Határozatkövetés**
  - a) Tájékoztatás devizaárfolyammal, befektetésekkel kapcsolatos érzékenységi vizsgálat állásáról
  - b) Tájékoztatás a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testület Ügyrendjének pontosításárólElőadó: Igazgató
- 2) **Beszámoló a 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről**  
Előadó: Igazgató
- 3) **Az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztés (2015. évi beszámoló) véleményezése,**  
Előadó: Igazgató
- 4) **A Felügyelő Bizottság jelentése az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról,**  
Előadó: Kalina Gábor, a Felügyelő Bizottság tagja.

**1. napirendi pont**

**Határozatkövetés**

**a) Tájékoztatás devizaárfolyammal, befektetésekkel kapcsolatos érzékenységi vizsgálat állásáról**

Elnök felkérte Igazgatót a tájékoztató megtartására.

Igazgató átadta a szót

működött közre.

akí a devizakitértésről szóló háttéranyag elkészítésében

elmondta, hogy az elkészített vizsgálat egy 2016. 04. 26-i állapotot tükröz. Ennek alapján a beértékeléskori időpontban az Alapítvány tőkepiaci befektetései értéke 40,4 MRD HUF, amelyből a devizakitettség 51,2 millió EUR. Ez a devizakitettség a teljes tőkepiaci portfólió közel 40%-a. A beértékelés 312,00 HUF / 1 EUR árfolyamon történt. Elmondta, hogy a vizsgálat kiterjedt az elmúlt egy év HUF-EUR árfolyamának mélypontjára és csúcspontjára egyaránt. Közölte, hogy a számítások alapján az előző egy év legerősebb forint árfolyama (299.99 HUF / 1 EUR) esetén mintegy 614, 91 millió HUF veszteséggel kellene számolni.

Kalina Gábor rámutatott, hogy 3%-os HUF erősödés elvinné az Alapítvány deviza befektetései teljes hozamát.

Elmondta, hogy javasolt a devizakitettség csökkentése. Egyébiránt az EUR befektetés önmagában is kevesebb hozamot termel, mint a HUF befektetés.

Kalina Gábor az árfolyam-kockázat fedezésének lehetőségéről érdeklődött.

Elmondta, hogy az Alapítványi vagyon közel 40%-a EUR-ban került biztosításra és az Alapítvány tudatosan vállalja az EUR nyitott pozíciót.

Kalina Gábor megkérdezte, hogy milyen lehetőség van az EUR befektetés leépítésének. Ilyen lehet a nyereségnek (hozamnak) HUF-ban történő kivétele.

Közölte, hogy van már stratégia a devizakitettség csökkentésére.

Kalina Gábor rámutatott, hogy az Alapítvány a vagyonmegőrzési kötelezettségét egyelőre nem sértené meg egy erősebb HUF árfolyamnál sem, azonban a felhasználható vagyont kellene ekkor már felélnie az Alapítványnak.

Rámutatott, hogy 290 HUF / 1 EUR árfolyam mellett tünne el az Alapítvány teljes hozama.

Kalina Gábor a portfóliók változtatásának lehetőségeiről érdeklődött.

Közölte, hogy EUR befektetésben igen szűk lehetőségek adóttak.

Kalina Gábor megkérdezte, hogy a szabályzat az eszközök tekintetében korlátozó rendelkezést tartalmaz-e.

Jelezte, hogy az Alapító okirat tartalmazott olyan rendelkezést, hogy a befektetéseket EUR-ban kell megőrizni.

Igazgató jelezte, hogy az Alapító Okirat időközben módosításra került, azaz jelenleg meghatározott EUR-nak megfelelő összegben kell megőrizni a vagyont.

Közölte, hogy az EUR kitettség csökkentése érdekében a (lakossági) HUF befektetési formák felé kell majd elmozdulni.

Kalina Gábor leszögezte, hogy az Alapítványnál konzervatív a befektetési politika, alapvető a biztonságos befektetési forma, kivéve azt, hogy nyitott a devizapozíció, amely kivételes esetben jelentős kockázattal járhat. Már kismértékű HUF erősödés mellett az Alapítvány működése veszteségesé válhat.

#### ***b) Tájékoztatás a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testület Ügyrendjének pontosításáról***

Elnök javasolta, hogy a határozatkövetés második témaköre kerüljön megvitatásra, ezért felkérte igazgatót, hogy számoljon be a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testület Működési Ügyrendjének pontosításáról.

Igazgató elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság előző ülésen elhangzott javaslat alapján pontosításra került az ügyrend. A jelezett változtatás a mellékelt anyagban megjelölésre került.

Elnök elmondta, hogy a pontosítás megfelelőnek tekinthető.

Elnök, mivel több kérdés nem merült fel, megkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

A napirend lezárásaként a Felügyelő Bizottság a következő határozatot hozta:

#### **5/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat**

A Felügyelő Bizottság tudomásul vette

- a) a devizaárfolyammal, befektetésekkel kapcsolatos érzékenységi vizsgálatról szóló;  
és

**b) a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testület Ügyrendjének pontosításáról szóló tájékoztatót.**

**A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.**

**2. napirendi pont**

**Beszámoló a 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről**

Elnök felkérte az Igazgatót a beszámoló megtartására.

Igazgató átadta a szót a

előadta, hogy a terv-tény adatok összhangban vannak a mérleggel. A bevételek a tervhez képest növekedést mutatnak. Ennek oka egyrészt a magasabb kamatbevételek, másrészt az Alapító vagyonjuttatása. A PEMÁK, BMÁK jobb befektetésnek minősültek, a korábbi befektetési formáknál. A tervezéskor árfolyam veszteséggel, nyereséggel nem kalkuláltak.

Kallina Gábor rámutatott, hogy a terv a bekerülési árfolyammal számolt, se nyereség, se veszteség nem került tervezésre.

Elmondta, hogy a pénzügyi műveletek bevétele a tervezett 904 459 ezer HUF helyett 2 300 913 ezer HUF lett, amiből 812 millió forint az árfolyamnyereség.

Kallina Gábor a bérlői költség és telephely bérlet költségeinek növekedésének okai iránt érdeklődött.

Elmondta, hogy ún.: többes foglalkoztatás miatt itt kerültek kimutatásra olyan bérlői költség elemek is, amelyet az Alapítvány továbbszámolt. Ezek a tételek bevételként is megjelentek. Az irodabérlet esetében is volt olyan, hogy az Alapítvány a többi alapítvány helyett - érdekében bérelt ingatlan, azonban itt nem került tovább számlázásra a díj.

Kallina Gábor felhívta figyelmet a célszerű és hatékony erőforrás felhasználás követelményére. Megkérdezte, hogy mi volt az oka annak, hogy ezen tételek nem kerültek kiszámításra.

Igazgató elmondta, hogy a bérleti szerződést nem lehetett csak 6 hónapra felmondani. A bérlő nem mutatott rugalmasságot a szerződés felmondása vonatkozásában. Ezért, a bérleti díjat mindenképpen ki kellett fizetnie az Alapítványnak.

Irámutatott, hogy egy vizsgálat esetén ezeket a kérdéseket (kiadások) szükséges megfelelően megindokolni, megválaszolni. Alapvető elvárás, hogy az alapítvány megfelelő és megaiapozott válaszokat tudjon adni ezekre a kérdésekre. Megkérdezte, hogy mi célt szolgált a bérelt ingatlanon végzett beruházás (Döbrentei u.) során látható összeg.

Igazgató elmondta, hogy az Alapítvány bérlő az adott ingatlan egy szintjét, amit az Alapítvány rendezett be, alakított ki (pl.: festés, bútorzat).

Kallina Gábor ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy ez a bérleti jogviszony nem tekinthető szokványosnak. Általában a bérlő rendelkezik egy beruházási kerettel, amiből lehívva meg tudja oldani, hogy saját igényei szerint alakítsa ki a bérlőményt, ami azután az átalakítás, felújítás, berendezés során megvalósul, az a bérlő tulajdonát fogja képezni. Ezzel szemben, ha a bérlő újít fel, rendez be saját költségén, akkor az idegen tulajdonon (ingatlanon) végzett beruházás lesz. Ezzel kapcsolatban jelezte, hogy szükségesnek mutatkozik a szerződés célszerűségi (piaci viszonyoknak való megfelelés szempontjából történő) vizsgálata, esetleges korrekciója.

Irámutatott, hogy a korábbi tulajdonos is – Duna Bellview – így határozta meg a bérleti díjakat, amely valós piaci árak tekinthető.

az Alapítvány ingatlanjai felől érdeklődött.

Igazgató elmondta, hogy az Alapítvány tulajdonában áll, a székhelyét képező Kálmán Imre utcai ingatlan, amely jelenleg felújítás alatt áll. A Döbrentei u. és a Váci u. 38. alatt van bérlőménye az Alapítványnak, valamint résztulajdonosa a Balatonkeneseli ingatlanak.

Elnök megkérdezte, hogy a Döbrentei utcai ingatlanon végzett felújítást, berendezési munkálatokat miként rendez a bérleti szerződés.

Igazgató elmondta, hogy erre csak a bérleti szerződés áttekintése után adható pontos válasz.

Kallina Gábor a beruházások között nem tervezettként megjelenő, know-howként 4.657ezer Ft. értékben szereplő ingatlanbefektetési stratégia beruházás iránt érdeklődött.

elmondta, hogy ez a tanulmány az ingatlanbefektetések jobb hasznosítása érdekében került beszerzésre azért, hogy adott esetben az Alapítvány hatékonyabban tudjon ilyen befektetéseket eszközölni. Adott esetben előzetes számításokkal vizsgálandó, hogy az ingatlanbefektetés magasabb kockázata hoz-e majd ennek megfelelően magasabb hozamot. Fontos, hogy a célszerűségi, hatékonysági szempontok nagy hangsúllyal kerüljenek figyelembevételre.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy mennyire indokolható ez az eljárás, azaz, hogy a PADO Zrt. megrendeli a tanulmányt, és ennek költségét szétosztja. Megfelelőbb lenne, ha csak az adott alapítványnak szükséges szolgáltatások kerülnének kiszámlázásra. Megkérdezte továbbá, hogy mit jelent a 720ezer Ft. káresemény.

Igazgató elmondta, hogy a Kálmán Imre utcai ingatlan felújítása során a riasztóberendezések lebontásra kerültek, amelyek a későbbiekben eltűntek. Ez a kár természetesen behajtásra került, amely a bevétel oldalán meg is jelenik. Tájékoztatót továbbá, hogy a Kálmán Imre utcai ingatlan átadására a tervezettnél várhatóan később kerül majd sor.

Elnök felhívta a figyelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság vonatkozó 8/2016. (IV. 6.) AB határozatában foglaltakra tekintettel vizsgálja felül a belső szabályzatait, és amennyiben indokolt tegye meg a szükséges intézkedéseket, így különösen a beszerzési szabályzat felülvizsgálata lehet indokolt. Indokolt továbbá, hogy egy független külső szakértő tekintse át az Alapítvány szerződéseit, szabályzatait jogi, számviteli, célszerűségi, valamint hatékonysági szempontból, és erről egy jelentés, illetve esetleges intézkedési terv formájában tájékoztassa a Felügyelő Bizottságot.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy a Balatonkenesei Ingatlan milyen célra fogja hasznosítani az Alapítványt.

Igazgató elmondta, hogy oktatási központ kerül kialakításra az ingatlanon a későbbiekben.

Kallina Gábor áttekintve az Alapítvány egyes gazdasági társaságokban létrejött részesedéseit megkérdezte, hogy a FERIDA Zrt-be történt befektetés hogyan hasznosul az Alapítvány számára.

Elnök megkérdezte, hogy mi célt szolgál a Ferida Zrt., működik-e. Milyen tevékenységeket végez.

Igazgató közölte, hogy a gazdasági társaság működik, 20Mrd Ft. tőkével. Annak érdekében került megalapításra, hogy adott esetben nagyobb kockázatú, ám jelentősen nagyobb hozamú befektetések is hatékonyabban, gyorsabban, azaz minimális idővesztés mellett, mégis biztonságosan valósulhassanak meg. A cél az afeletti hozam elérése. Ez előnyt jelent az Alapítványoknál alkalmazott konzervatív befektetési lehetőségekkel szemben.

Kallina Gábor elmondta, hogy a befektetés (FERIDA Zrt.) hozama osztalék formájában kerül kifizetésre. Az Alapítványok összvagyonának kisebb részét, mintegy 10%-át teszi ki az így befektetett vagyon.

Elnök rámutatott a belső ellenőrzési tevékenység kialakításának szükségességére. Kiemelte, hogy a belső ellenőrzés munkájára a Felügyelő Bizottság is támaszkodhatna.

Kallina Gábor az Elnök felvetésével egyetértve jelezte, hogy szükséges, hogy a belső ellenőrzés, vagy belső ellenőr független legyen. Javasolta, hogy a Felügyelő Bizottságnak a kinevezés és a felmentés esetén legyenek jogosultságai (pl.: vétó), hiszen ez is a függetlenséget erősítené. Ennek megvalósítása történhetne az Alapítványnál, vagy a PADO Zrt- keretein belül is. Cél egy revizor jellegű belső ellenőrzés kialakítása.

Igazgató közölte, hogy az Alapítvány a továbbiakban magára kötelezően alkalmazandónak fogja elismerni a közbeszerzési jogszabályokat és azokat alkalmazni fogja, vagyis önkéntesen jelentkezik be a törvény hatálya alá.

Elnök, mivel több kérdés nem merült fel, megkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

#### **6/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat**

**Az Alapítvány Felügyelő Bizottsága tudomásul vette az Alapítvány 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről szóló beszámolót, az alábbi kiegészítésekkel:**

1. A Felügyelő Bizottság felkéri az Alapítványt, hogy a megalapítástól kezdődő és a 2015. évvel bezárólag terjedő időtartam vonatkozásában az Alapítvány bizony meg egy –

lehetőleg gyakorlatlalt rendelkező, nemzetközi tapasztalattal és reputációval bíró – független szakértőt (társaságot) azzal, hogy az Alapítvány szerződéseit, szabályzatait, dokumentumait jogi, számviteli, célszerűségi és hatékonysági szempontból vizsgálja meg, és arról egy jelentést, valamint az esetlegesen feltárt problémákról, az azok megoldását tartalmazó intézkedési tervet készítsen. Kéri továbbá az Alapítványt, hogy a jelentést – és az esetleges intézkedési tervet – lehetőleg 2016. július hónap végéig bocsássa a Felügyelő Bizottság rendelkezésére.

2. A Felügyelő Bizottság javasolja az Alapítványnak, hogy mihamarabb alakítson ki független belső ellenőrzési rendszert, amely a Felügyelő Bizottság munkáját is segíti. A belső ellenőrzés megvalósítható akár önálló belső ellenőr alkalmazásával is, de más megfelelő módon is.
3. A Felügyelő Bizottság felkéri az Alapítványt, hogy az Alkotmánybíróság vonatkozó B/2016. (IV. 6.) AB határozatában foglaltakra tekintettel vizsgálja felül a belső szabályzatait – különös tekintettel a beszerzési szabályzatra – és amennyiben indokolt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

### 3. napirendi pont

#### *Az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztés (2015. évi beszámoló) véleményezése*

Elnök felkérte az Igazgatót, hogy ismertesse a 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztést.

Igazgató elmondta, hogy a hatályos szabályok szerint elkészült a könyvvizsgálát. E szerint a számviteli beszámoló megbízható és valós képet ad az Alapítvány 2015. december 31. napján fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban. Közölte, hogy értelmezési kérdések merültek fel, így még nem egyértelműek a közhasznúsági rész adatai.

Kallina Gábor előadta, hogy még nem végeztettek a közhasznú tevékenység bevételei és ráfordításai. Amíg ezen adatok nem kerülnek konkretizálásra, addig a Felügyelő Bizottság is csak ezzel a megjegyzéssel tudja tudomásul venni az auditált beszámolót.

Elnök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

#### 7/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat

Az Alapítvány Felügyelő Bizottsága tudomásul vette az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztését (2015. évi beszámolóját) azzal, hogy az eredmény-kimutatásban a közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

### 4. napirendi pont

#### *A Felügyelő Bizottság Jelentése az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról*

Elnök közölte, hogy Jelentés tervezete már korábban egyeztetésre került a tagokkal. Ezután átadta a szót Kallina Gábor tagnak, hogy ismertesse a Jelentés lényegi elemeit.

Kallina Gábor előadta, hogy a könyvvizsgáló véleménye szerint a számviteli beszámoló megbízható és valós képet ad az Alapítvány 2015. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban. Felhívta azonban a figyelmet arra, hogy az eredmény-kimutatásban a

közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében, ezek pontosítása szükséges, mindemellett azonban elfogadásra javasolható a Kuratórium számára az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolója.

Elnök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

**B/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat**

A Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítvány Felügyelő bizottsága a Kuratóriumnak elfogadásra javasolja az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját az alábbi adatokkal:

Mérlégtöbbség: 51 626 714 ezer forint.

Mérlég szerinti eredmény: 698 005 ezer forint.

Azzal, hogy az eredmény-kimutatásban a közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

*Elnök megköszönte az Igazgató és a ... közreműködését. Ezek után az Igazgató és kiment a Felügyelő Bizottság üléséről. (15:25)*

Elnök tájékoztatta a tagokat, hogy közérdekű adatigénylés érkezett a Felügyelő Bizottság Jegyzőkönyvei iránt. A hatályos jogszabályok értelmében – a szükséges anonimitás biztosításával – a Jegyzőkönyvek megküldésre kerülnek az adatigénylő számára.

A tájékoztatással kapcsolatban a Felügyelő Bizottság tagjainak ellenvetése nem volt.

Elnök megállapította, hogy a napirendi pontok megtárgyalásra kerültek és további kérdés nem merült fel. Elnök javasolta, hogy a Felügyelő Bizottság üléséről készülő Jegyzőkönyvet a Felügyelő Bizottság korábbi döntésének megfelelően mindhárom tag lássa el aláírásával (hitelesítés).

Káspári Anita és Kalina Gábor jelezte, hogy a javaslatot támogatja, azzal továbbra is egyetért.

Elnök végezetül megköszönte az aktív közreműködést és a Felügyelő Bizottság ülését berekesztette (15:28).

K.m.f.

**Dr. Polt-Palásthy Mária**  
a Felügyelő Bizottság elnöke

**Káspári Anita**  
a Felügyelő Bizottság tagja

**Kalina Gábor**  
a Felügyelő Bizottság tagja

Jegyzőkönyvvezető

**Melléklet:**

- A Felügyelő Bizottság jelentése az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról