

JEGYZŐKÖNYV

a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelő Bizottságának 2016. május 5-én tartott üléséről

Helye: Magyar Nemzeti Bank „A” épület III. emelet, 307. alelnöki iroda
(1054 Budapest, Szabadság tér 9.)

Időpontja: 2016. május 5., 10:05-től - 11:45-ig

Jelen voltak:

Dr. Gerhardt Ferenc, Felügyelő bizottság elnöke
Dr. Polt-Palásthy Marianna, a Felügyelő Bizottság tagja
Kalina Gábor, a Felügyelő Bizottság tagja

Varga László, Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Kuratóriumának elnöke
Faragó Attila, Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány igazgatója

Dr. Gerhardt Ferenc, a Felügyelő Bizottság elnöke (a továbbiakban: Elnök) köszöntötte az ülésen a Felügyelő Bizottság tagjait, és a meghívottakat, megköszönte, hogy az ülésre elfogadták a meghívást és megállapította, hogy az ülésen a Felügyelő Bizottság mind a három tagja megjelent, így az ülés határozatképes. Elnök felkérte Dr. Polt-Palásthy Marianna tagot a készülő Jegyzőkönyv hitelesítésére.

Elnök javaslatára a Felügyelő Bizottság egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – jóváhagyta a Jegyzőkönyvvezető személyét, továbbá elfogadta az ülés napirendjét.

1. Beszámoló a 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről
Előadó: Igazgató
2. Az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztés (2015. évi beszámoló) véleményezése.
Előadó: Igazgató
3. A Felügyelő Bizottság Jelentése az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról,
Előadó: Felügyelő Bizottság Elnöke (közreműködő: Kalina Gábor, a FB tag).

1. napirendi pont

Beszámoló a 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről

Elnök felkérte az Alapítvány igazgatóját (továbbiakban: Igazgató), hogy tartsa meg a beszámolót.
Faragó Attila Igazgató (továbbiakban: Igazgató) átadta a szót

elmondta, hogy a beszámoló részletes, a gazdálkodás az Alapító okirattal, a belső szabályzatokkal összhangban történt. A pénzügyi terv teljesüléséről szóló beszámoló az Éves Jelentésről szóló előterjesztés kiegészítésének is tekinthető.

Kallina Gábor jelezte, hogy célszerűnek tartja a beszámoló egyes részelnél felvetődött konkrét kérdések külön-külön történő megvitatását. Megkérdezte, hogy a terv szerinti, prognosztizált 324.260ezer Ft. támogatásból miért csak 129.157ezer Ft. teljesült (mintegy 40%). Mi az oka az elmaradásnak, hiszen ez a fő célja az Alapítványnak.

Igazgató elmondta, hogy a költségvetés csak egy terv. A tervezéskor azzal számoltak, hogy a félévtől indulnak támogatási programok, azaz a 324.260ezer Ft. 6 hónapra volt tervezve. A támogatási programok (pályázatok) azonban csak novembertől indultak el. Ezen késedelem okának kifejtésére átadta a szót

; rámutatott, hogy a gazdálkodásmenedzsment szak elindításáról szóló döntés a MAB döntésének elhúzódása miatt késett, ezért nem lehetett korábban elindítani az ehhez kapcsolódó pályázatokat, illetve az oktatók felkérésére is ezért került sor később. A támogatási rendszer későbbi időpontban történő beindításának oka tehát az akkreditáció elhúzódása volt.

Kallina Gábor a jogi képviselő költségeinek növekedésével kapcsolatban érdeklődött (mintegy 50%-os növekedés).

Igazgató elmondta, hogy az alapítványnál az általános jogi képviselő mellett, szükségesnek mutatkozott további jogi szakértők eseti megbízása (beszerzésekkel kapcsolatos jogi ügyek). Tekintettel a beruházásokkal kapcsolatos ügyek növekedésére a fentleken túl szükséges volt még egy jogi képviselői megbízás, amely kifejezetten a bontási, építési munkálatokkal kapcsolatos ügyek zökkenőmentes vitelére (szerződésszerű teljesítés, kifizetések, ellenőrzések) szól. E megbízás célja az volt, hogy a Kuratórium elnöke, illetve az igazgató munkáját segítse, támogassa.

Elnök javasolta, hogy az Alapítvány egy jogi képviselő keretében lássa el a szükséges jogi teendőket, egyben felkérte az Alapítvány képviselőit, hogy a jövőben egy jogi képviselővel (ügyvéd, ügyvédi iroda), kerüljön biztosításra az Alapítvány teljes (általános, eljárási, peres, illetve építésekkel és egyéb ügyekkel kapcsolatos) jogi képviselője.

Dr. Polt-Palásthy Marianna rámutatott, hogy az Elnök által javasolt megoldás számos egyéb előny mellett feltehetően költséghatékonyabb megoldást is jelent, ezért mindenképpen javasolt annak megvalósítása.

Elnök kérte, hogy – a 2015-ös évre vonatkozóan – egy független szakértővel (ügyvédi iroda, audit cég, stb.), kerüljenek áttekintésre, megvizsgálásra az Alapítvány szerződésel, szabályzat jogi, számviteli szempontból.

Kallina Gábor kiegészítésként javasolta, hogy ne csak jogi, számviteli, hanem célszerűségi szempontból is kerüljenek áttekintésre a vonatkozó időszak szerződésel.

Elnök nyomatékosította, hogy külső és független szakértőnek kell a vizsgálatot lefolytatnia, melyről a Felügyelő Bizottságnak kell majd beszámolnia. Közölte, hogy lehetőleg a vizsgálat eredményéről szóló beszámoló jelen év július hónap végéig álljon a Felügyelő Bizottság rendelkezésére. (A célvizsgálat költségét az Alapítványt terheli.)

Kallina Gábor csatlakozva az előzőekhez elmondta, hogy szükségesnek tartja belső ellenőrzési rendszer kialakítását is, amely történhet akár az PADO Zrt. keretein belül is. Egyetértve Elnök javaslatával rámutatott, hogy rövidtávon a célvizsgálat mutatkozik szükségesnek és hatékonynak, azonban hosszútávon a belső ellenőrzési rendszer kialakítása mindenképpen szükséges. A belső ellenőrök (belső ellenőrzés) munkájára, tapasztalataira a Felügyelő Bizottság is támaszkodhat, illetve annak tudásmegosztási előnye is lehet.

Elnök felérte a hogy javasoljon olyan szakértőt, aki/amely megfelelően el tudja látni ezen feladatot.

magemlített, hogy ezen feladatra olyan szakértő lenne alkalmas, aki revizori szemlélettel tudja áttekinteni a vizsgálandó időszakot (szerződéseket, szabályzatokat).

Elnök kiegészítésként javasolta, hogy célszerű lenne akkor már nem csak a 2015. év, hanem az Alapítvány megalapításának időpontjától kezdve egészen a 2015-ös évvel bezárólag a jelzett célvizsgálat lefolytatása.

Kallina Gábor javasolta, hogy lehetőleg a területen jártas, nagy gyakorlattal rendelkező, akár nemzetközi reputációval rendelkező szakértő kerüljön megbízásra.

Elnök ezen résztémakör lezárásaként kérte az előzőekben részletezettek megvalósítását, egyben javasolta, hogy a Felügyelő Bizottság folytassa az 1. napirendi részletes tárgyalását.

Kallina Gábor jelezte, hogy az amortizáció mérték-össze írtja fel a tervet. Megkérdezte, hogy ennek mi az oka.

Igazgató elmondta, hogy a tavalyi év közben került az Alapítványhoz a gépkocsi, illetve az ingatlanvagyon. Ezen tételeket előre nem lehetett tervezni, ezért van a jelentős növekedés az amortizáció mértékében.

Kallina Gábor az egyes ingatlanok jogi helyzetéről, valamint az Alapítvány elhelyezését szolgáló ingatlanok felől érdeklődött.

Varga László kuratórium elnöke (továbbiakban: Kuratórium Elnöke) elmondta, hogy egy helyiséget bérel az Alapítvány addig, amíg az új székhely bejelentésre kerül. Hosszú távra kitekintve a Csabai Géza krt. 2. szám alatti ingatlan lesz a székhelye az Alapítványnak, a jelenlegi bérlet felmondása mellett.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy az Alapítvány résztulajdonát képező balatonkeneseli ingatlanok milyen sorsot szárn az Alapítvány hosszútávon, mi a célja az ingatlanvásárlásnak.

Elmondta, hogy május elsejével az ingatlan bérbeadásra került (4 és fél hónapra). A szerződést egy céggel kötötték, ingatlan hasznosítás céljából, az Alapítványt az PADO Zrt. képviselte. Az Alapítványnál 2014., 2015., 2016. évekre vállalkozási tevékenységet nem terveztek. Tájékoztattott a vonatkozó adóvonzatról is.

Kallina Gábor elmondta, hogy a PADO Zrt. ingatlanhasznosítással is foglalkozik. Megkérdezte, hogy miért nem a PADO Zrt. vásárolta meg az ingatlant.

Tájékoztattott, hogy közel azonos időpontban került bejegyzésre a PADO Zrt. és került megvásárlásra az ingatlan, ezért nem a PADO Zrt. vásárolta meg az ingatlant.

Dr. Polt-Palásthy Marianna rámutatott, hogy a Felügyelő Bizottság arra is választ vár, hogy a balatonkeneseli ingatlan megvásárlása mennyire illeszkedik, illetve mennyire egyeztethető össze az Alapítvány céljaival.

Igazgató elmondta, hogy az Alapítvány az ingatlant hosszútávon oktatási központként tervezi hasznosítani, amely teljesen illeszkedik az Alapítvány céljaihoz.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy mi indokolta a know-howként szereplő ingatlanbefektetési stratégia beruházást 4.657ezer Ft. értékben, holott ez a PADO Zrt. tevékenységi körébe illik, amit az alapítványok felé végez.

Dr. Polt-Palásthy Marianna megkérdezte, hogy mi az indoka hatékonysági, célszerűségi és jogi szempontból annak, hogy az Alapítvány is megvette az ingatlanbefektetési stratégiát.

Igazgató elmondta, hogy szerzői jogi oka van annak, hogy a stratégia megvásárlásra került.

Közölte, hogy a szolgáltatást a PADO Zrt. rendelte meg és annak költsége került felosztásra.

Kallina Gábor megkérdezte, hogy mennyiben megfelelő, célszerű ez az eljárás. Például mennyire volt szüksége az Alapítványnak a tanulmányra, mennyire tudta azt az Alapítvány hasznosítani.

Elnök rámutatott, hogy adott esetben nehézkes lehet egy közösen vásárolt tanulmány célszerűségének, hasznosságának a kimutatása.

Kallina Gábor visszautalva a korábban megtárgyalt célvizsgálat szükségességére, rámutatott, hogy a célvizsgálatnak nem csak az esetlegesen feltárt problémákat kell bemutatni, hanem azok megoldását tartalmazó cselekvési tervet is kell, hogy tartalmazzon, azaz a célvizsgálatnak része kell, hogy legyen egy esetleges intézkedési terv is.

Dr. Polt-Palásthy Marianna megkérdezte, hogy mi volt az oka a 2015. szeptemberében bekövetkezett, magánszemélyek megbízási díjai megemelkedésének, illetve mit takar a 2015. márciustól megkötött építésügyi jogi tevékenység végzésére vonatkozó megbízási szerződés.

Kuratórium Elnöke elmondta, hogy a bontási és egyéb szerződések esetében kellett egy olyan jogász, aki a szerződéseket, azok teljesülését figyelemmel kísérte és az egyeztetéseken, a kialakult viták során az Alapítvány érdekeit képviselte (pl.: igényérvényesítés, határidők figyelése, esetleges kötbérezés, stb.). Állandó jogi jelenlét nélkül nem lehetett volna ezt a célfeladatot gyorsan és hatékonyan megoldani (bontás, terveztetés, stb.). A továbbiakban már nincs szükség ezen feladat ellátására külön építéssel-építésüggyel foglalkozó jogászra.

Dr. Polt-Palásthy Marianna ismételtlen a szeptemberi díjemelésről kérdezett.

Igazgató elmondta, hogy költségnövekedés oka a pályázatok miatt plusz egy fő, illetve a decembertől egy felőktatási referens is alkalmazásra került.

Kiegészítésként elmondta, hogy egy fő esetében került sor díjemelésre, azonban az minimális mértékű volt, nem volt számottevő a költségnövekedés szempontjából.

Elnök megkérdezte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük, hozzáfűzni valójuk a napirendi ponthoz. Megkérdezte a megjelenteket, hogy van-e még esetleges további közölni valójuk. Mivel több kérdés nem merült fel Elnök felkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

7/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat

Az Alapítvány Felügyelő Bizottsága tudomásul vette az Alapítvány 2015. évi pénzügyi terv teljesüléséről szóló beszámolót, az alábbi kiegészítésekkel:

1. A Felügyelő Bizottság felkéri az Alapítványt, hogy bizzon meg egy – lehetőleg a témában jártas, gyakorlati tapasztalattal rendelkező, akár nemzetközi tapasztalattal és reputációval bíró – független szakértőt (társaságot) azzal, hogy az Alapítvány megalakulásától kezdődő és a 2015. évvel bezárólag terjedő időtartam vonatkozásában az Alapítvány szerződésait, szabályzatait, dokumentumait jogi, számviteli, célszerűségi és hatékonysági szempontból vizsgálja meg, és arról egy jelentést, valamint az esetlegesen feltárt problémákról, az azok megoldását tartalmazó intézkedési tervet készítsen. Kéri továbbá az Alapítványt, hogy a jelentést – és az esetleges intézkedési tervet – lehetőleg 2016. július hónap végéig bocsássa a Felügyelő Bizottság rendelkezésére.
2. A Felügyelő Bizottság javasolja az Alapítványnak, hogy mihamarabb alakítson ki független belső ellenőrzési rendszert, amely a Felügyelő Bizottság munkáját is segíti. A belső ellenőrzés megvalósítható akár önálló belső ellenőr alkalmazásával is, de más megfelelő módon is.
3. A Felügyelő Bizottság felkéri az Alapítványt, hogy az Alkotmánybíróság vonatkozó 8/2016. (IV. 6.) AB határozatában foglaltakra tekintettel vizsgálja felül a belső szabályzatait, és amennyiben indokolt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

2. napirendi pont

Az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztés (2015. évi beszámoló) véleményezése

Elnök felkérte az Igazgatót az előadás megtartására.

Igazgató átadta a szót

elmondta, hogy a sztenderdeknek megfelelően elvégzésre került a könyvvizsgálat. Véleménye szerint a számviteli beszámoló megbízható és valós képet ad a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány 2015. december 31.-n fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban. Jelezte, hogy a közhasznúsági rész tekintetében még vannak kérdések, amelyekre jogi állásfoglalást vár az Alapítvány.

Dr. Polt-Palásthy Marianna jelezte, hogy a jogi vonatkozásokon túl más szempontok alapján, teljes körűen szükséges a közhasznúsági témakört megvizsgálni.

Kallna Gábor előadta, hogy a közhasznú tevékenység bevételei és ráfordításai még nem kellően tisztázottak. Amíg ezen adatok nem kerülnek konkretizálásra, addig a Felügyelő Bizottság is csak ezzel a megjegyzéssel tudja tudomásul venni az auditált beszámolót.

Elnök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

8/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat

Az Alapítvány Felügyelő Bizottsága tudomásul vette az Alapítvány – könyvvizsgálói záradékkal ellátott (auditált) – 2015. évi Éves Jelentéséről szóló előterjesztését (2015. évi beszámolóját) azzal, hogy az eredménykimutatásban a közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

3. napirendi pont

A Felügyelő Bizottság jelentése az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról

Einök elmondta, hogy a Felügyelő Bizottság Jelentésének tervezete már korábban megküldésre került a tagok számára. Ezután felkérte Kallna Gábor tagot, hogy mutassa be a Felügyelő Bizottság Jelentését az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolójáról.

Kallna Gábor előadta, hogy a könyvvizsgáló véleménye szerint a számviteli beszámoló megbízható és valós képet ad az Alapítvány 2015. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számviteli törvényben foglaltakkal összhangban. Kiemelte, hogy az eredmény-kimutatásban a közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében, ezek pontosítása szükséges. A vonatkozó adatok pontosításának szükségességére való figyelemfelhívás mellett azonban elfogadásra javasolható a Kuratórium számára az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti Éves Beszámolója.

Einök – mivel több kérdés nem merült fel – felkérte a Felügyelő Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

9/2016. (05. 05.) számú felügyelő bizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány Felügyelőbizottsága a Kuratóriumnak elfogadásra javasolja az Alapítvány 2015. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját az alábbi adatokkal:

Mérlegfőösszeg: 32 742 638 ezer forint.

Mérleg szerinti eredmény: 579 670 ezer forint.

Azzal, hogy az eredmény-kimutatásban a közhasznú tevékenységre vonatkozó adatok még nem véglegesek sem a bevételek, sem a ráfordítások tekintetében.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

Einök megállapította, hogy a tervezett napirendi pontok megtárgyalásra kerültek. Megállapította továbbá, hogy több kérdés nem merült föl.

Végezetül az Einök megköszönte a Tagok közreműködését és a Felügyelő Bizottság ülését berekesztette.

K.m.f.

Dr. Gerhardt Ferenc
a Felügyelő Bizottság elnöke

Dr. Polt-Palásthy Marianna
a Felügyelő Bizottság tagja,
a Jegyzőkönyv hitelesítője

Jegyzőkönyvvezető