

JEGYZŐKÖNYV

a Pallas Athéni Domus Scientiae Alapítvány Felügyelő Bizottságának

Helye:

Idője:

Jelen voltak:

Felügyelő Bizottság

, a Felügyelő Bizottság

a Felügyelő Bizottság

az Alapítvány – az 1-4. napirendi pontoknál,

, az Alapítvány képviselője – az 1-4. napirendi pontoknál,

az Alapítvány az 1-4. napirendi pontoknál,

a Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FB)

(a továbbiakban:)

köszöntötte az ülésen megjelenteket – a Felügyelő Bizottság az Alapítvány (továbbiakban:), az Alapítvány (továbbiakban:), az Alapítvány

(továbbiakban:) és a . Megköszönte, hogy az ülésre elfogadták a meghívást és megállapította, hogy az ülésen a Felügyelő Bizottság mind a három tagja megjelent, így az ülés határozatképes.

Javaslatára a Felügyelő Bizottság egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – jóváhagyta a Jegyzőkönyvvezető személyét és az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Határozatkövetés:

- a) Összefoglaló beszámoló a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testületről (létrehozás, tagok felkérése, releváns kuratóriumi döntések, megbízási szerződések, teljesítési igazolás, kifizetések és a felülvizsgált ügyrend bemutatása),
b) a beszerzési szabályzat bemutatása,
Előadó: az Alapítvány

2. Beszámoló az Alapítvány I.-II. negyedévi gazdálkodásáról,
Előadó: az Alapítvány z Alapítvány

3. Tájékoztató az Alapítvány befektetési tevékenységéről,
Előadó: az Alapítvány

4. Tájékoztató az Alapítvány ingatlan vagyonáról, a felújítási folyamatok állásáról,
Előadó: az Alapítvány

5. Tájékoztató a Felügyelő Bizottság éves munkájáról, az Alapító számára szóló Beszámoló elfogadása,
Előadó: Felügyelő Bizottság

**1. napirendi pont
(Határozatkövetés)**

**a) Összefoglaló beszámoló a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testületről
(létrehozás, tagok felkérése, releváns kuratóriumi döntések, megbízási szerződések,
teljesítési igazolás, kifizetések és a felülvizsgált ügyrend bemutatása)**

felkérte az Alapítvány az összefoglaló beszámoló megtartására. Egyben jelezte, hogy az FB ülésére összeállított háttéranyagból (továbbiakban: háttéranyag) a 2014. május 6-i kuratóriumi ülés Jegyzőkönyvének 1-2. oldala hiányzik, amely a vonatkozó kuratóriumi döntést tartalmazza. Jelezte, hogy az elektronikus úton megküldött anyagban viszont a vonatkozó oldalak megtalálhatóak.

utalva a háttéranyagra előadta, hogy a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testület (továbbiakban: TT) Ügyrendje az FB által korábbiakban javasolt tartalommal került módosításra. Ennek megfelelően kiegészült az Ügyrend az összeférhetetlenségi szabályokkal (2.1. pont). A TT Ügyrendjét a Kuratórium jóváhagyta és szintén döntött a TT tagjairól. Bemutatásra került a megbízási szerződés típusa, illetve annak meghosszabbítási formája, amely a tagokkal megkötésre került. A TT külföldi tagjaival a szerződések két nyelven (jellemzően: magyar és angol) kerültek megszövegezésre.

rámutatott, hogy a TT Ügyrendje 3. pontjának 4. mondata szerint a TT tagjainak javadalmazásában nincs különbség. Ezzel szemben a háttéranyag vonatkozó része szerint két fő tevékenységet ingyenesen látja el. Javasolta, hogy a TT Ügyrendje jelzett mondata kerüljön pontosításra.

b) Az Alapítvány beszerzési szabályzatának bemutatása

felkérte az a Beszerzési szabályzat bemutatására.

elmondta, hogy a Beszerzési szabályzat az alapvető beszerzési eljárásrendet tartalmazza. A beszerzések összegére tekintettel kerültek meghatározásra az összeghatárokhoz igazodó eltérő szabályok.

az ajánlatkérések (pályázók) számának indokolása iránt érdeklődött.

elmondta, hogy az összeghatárok növekedésével a pályázók (ajánlatkérések) száma is növekszik azért, hogy a döntés az ajánlatok összehasonlíthatóságával minél inkább körültekintő lehessen.

a tervezett és nem tervezett költségek jóváhagyási folyamata közötti különbségek iránt érdeklődött, azaz, hogy ha a pénzügyi terv nem tartalmazza az adott beszerzést, akkor kell-e külön döntés a Kuratórium részéről.

elmondta, hogy a beszerzések esetén a cél az, hogy az ajánlatok közül a legjobb, legkedvezőbb kerüljön kiválasztásra.

elmondta, hogy az igényről is szükséges a Kuratóriumnak külön dönteni, ha nem volt betervezve a beszerzés. Amennyiben be volt tervezve a beszerzés, akkor a kötelezettségvállalásról kell dönteni a Kuratóriumnak.

elmondta, hogy az adott beszerzés vonatkozásában mindig kell kuratóriumi döntés (a tervezett és nem tervezett beszerzések kötelezettségvállalásai esetében).

A napirend lezárásaként a Felügyelő Bizottság a következő határozatot hozta:

7/2015. (11. 03.) számú felügyelő bizottsági határozat

- a) A Felügyelő Bizottság tudomásul vette a Szakmai Programokért Felelős Tanácsadó Testületről szóló összefoglaló beszámolót (létrehozás, tagok felkérése, releváns kuratóriumi döntések, megbízási szerződések, teljesítési igazolás, kifizetések és a felülvizsgált ügyrend bemutatása).
- b) A Felügyelő Bizottság tudomásul vette az Alapítvány beszerzési szabályzata bemutatásáról szóló előadást.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „Igen” szavazattal – fogadta el.

2. napirendi pont

Beszámoló az Alapítvány I.-II. negyedévi gazdálkodásáról

..... kéri az beszámoló megtartására.

..... idta a szót a

..... – utalva a háttéranyag számadataira – előadta, hogy az Alapítvány kimutatásaiban jelenleg veszteség szerepel, de ez az év végére még nyereséget is jelenthet. Ennek oka a jelentős deviza (Euró) befektetés.

..... rámutatott, hogy a veszteség nagy része még nem realizált. A lejáratkor ez még átfordulhat nyereségbe is.

..... elmondta, hogy új támogatási formák kerültek bevezetésre kuratóriumi döntésekkel (pl.: PhD képzés), valamint a befektetések a tervezettnél jobb konstrukcióval történtek. Sor került továbbá (üzemeltetési célú) gazdasági társaság alapításához való hozzájárulásra, illetve ingatlanvásárlásban való közreműködésre. Ezek számszerűsítve a háttéranyagban részletesen is kifejtésre kerültek. Amennyiben valamely esemény nem volt betervezve a költségvetésbe, akkor a Kuratórium külön döntött róla.

..... rámutatott, hogy az Alapítvány felpörgette a tevékenységét, melyhez a Kuratórium meghozva a szükséges döntéseket biztosította az erőforrásokat. Szükségesnek tartotta azonban leszögezni, hogy az Alapítvány mindig szem előtt tartotta a vagyonmegőrzési kötelezettségét, illetve az alapító okiratban foglalt célokat, amely feltétlenül kiemelendő és üdvözlendő. Megemlíttette továbbá, hogy befektetési tanácsadó és pénzügyi elemző foglalkoztatására is sor került.

..... előadta, hogy többes foglalkoztatás esetén egy helyen kerülnek a személyi ráfordítások könyvelésre (számfejtésre), azonban a többi foglalkoztatótól a ráfordítás meghatározott része visszakerül az számfejtést végzőhöz.

..... rámutatott, hogy ez jelenleg már nem aktuális, hiszen az üzemeltetési feladatokat végző gazdasági társaság keretében kerülnek foglalkoztatásra a megjelölt személyek.

..... szerint ez célszerű döntés volt.

..... rámutatott, hogy a háttéranyag figyelmeztetőleg jelzi, hogy az ingatlanvásárlások kapcsán indokolt a vállalászási bevételek átgondolása (adóvonzat, gazdasági társasággá való átmínősítés).

..... előadta, hogy ha van vállászási tevékenység, akkor annak adóvonzata keletkezik. Rámutatott, hogy a jogszabályi környezet változása várható ebben a tekintetben, hogy a nagy vagyonnal rendelkező alapítványokat ne érintse feltétlenül hátrányosan e szabályozás. Jelenlegi szabályozás alapvetően a vagyont felélő alapítványokra feleltethető meg leginkább. (A jogszabályi korrekció a nyugati minták alapján teljességgel elfogadható és összhangban van a megvalósítandó célokkal.)

..... rámutatott, hogy az Alapítvány a jogszabály módosításáig is jogszerűen működik, mert amíg nincs vállászási bevétele, ilyen adókötelezettség sem keletkezik.

A Felügyelő Bizottság tudomásul vette az Alapítvány Ingatlan vagyonáról, a felújítási folyamatok állásáról szóló tájékoztatót.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

..... megköszönte az , a J és a i közreműködését. Ezek után az , a és a valamint a Felügyelő Bizottság üléséről.

5. napirendi pont

Tájékoztató a Felügyelő Bizottság éves munkájáról, az Alapító számára szóló Beszámoló elfogadása

..... fogadta, hogy az FB előzőleg már megvitatta és észrevételezte az FB ülésre beterjesztett Beszámolót. Az egyeztetett Beszámolóhoz sem az Elnök, sem a tagok nem kívántak további kiegészítést, módosítást eszközölni.

..... utólag a Beszámoló utolsó mondatában az „eddig” szó helyett „a vizsgált időszakban” szófordulat használatát javasolta. A javaslatot az és támogatta.

A napirend lezárásaként a Felügyelő Bizottság a következő határozatot hozta:

11/2015. (11. 03.) számú felügyelő bizottsági határozat

A Pallas Athéné Domus Scientiarum Alapítvány Felügyelő Bizottsága a tevékenységéről szóló Beszámolót elfogadja és megküldi az alapítói jogok gyakorlójának.

A Felügyelő Bizottság a határozatot egyhangúlag – 3 „igen” szavazattal – fogadta el.

..... megállapította, hogy a napirendi pontok megtárgyalásra kerültek és további kérdés nem merült fel a megjelentek részéről.

..... végezetül megköszönte a megjelenteknek az aktív közreműködést és a Felügyelő Bizottság ülését berekesztette.

K.m.f.

.....

a Felügyelő Bizottság elnöke

a Felügyelő Bizottság tagja

a Felügyelő Bizottság tagja

Jegyzőkönyvvezető

